

[Flemming Jensen]

ved da godt, at vi er nogle rare og gode mennesker i Danmark, men hvormed begrundes statsministeren, at danskerne skulle behandles anderledes end andre nationer, der handler med det pågældende land?

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Der var mange interessante nye spørgsmål i det, hr. Flemming Jensen her kom med i denne omgang, og dem finder jeg ikke anledning til at besvare. Jeg har besvaret det, der er det egentlige spørgsmål i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 863

17) Til statsministeren af:

Gammelgaard (KF):

»Kan statsministeren bekræfte, at energiministeren har gennemlæst oliekontrakten med Saudi-Arabien – og har statsministeren været orienteret om indholdet – forinden underskrivelsen?«

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Energiministeren har oplyst over for mig, at han løbende er blevet orienteret om indholdet af forhandlingerne mellem Dansk Olie & Naturgas A/S på den ene side og Petromin på den anden side. Forhandlingerne fandt sted på grundlag af Petromins seneste standardkontrakter. Energiministeren har gennemlæst kontrakten, efter at den var færdigforhandlet mellem de to selskaber, og aftalens indgåelse skete på energiministerens parlamentariske ansvar. Jeg selv har været orienteret om, at der fandt forhandlinger sted mellem de to selskaber, bl. a. om leverancerens omfang og prisvilkår, men har ikke været orienteret om enkeltheder i forhandlingerne.

Gammelgaard (KF):

Jeg vil gerne spørge statsministeren, om det var efter, at kontrakten var underskrevet, energiministeren fik den at se. Derefter vil jeg gerne spørge statsministeren, om statsministeren har været ganske uvidende om de forskellige betingelser, der er stillet op i kontrakten ifølge de forlydender, som foreligger for offentligheden. Har statsministeren intet vidst om, at det var en speciel kontrakt, som så senere er blevet udgivet for at være en

standardkontrakt, selv om den på ingen måde er det? Har statsministeren intet vidst om, at den danske stat er blevet bundet økonomisk, hvad angår skadeserstatninger, ud over hvad der er bevillingsmæssig dækning for? Har statsministeren ikke vidst noget om de politiske betingelser, som står i kontrakten ifølge de offentlige forlydender, og som energiministeren har givet forkerte oplysninger om? Har statsministeren ikke vidst noget om søfartsklausulen, der er i strid med dansk skibsfartspolitik? Og endelig: hvorledes stiller statsministeren sig til dette, at energiministeren har undladt at informere finansudvalget og tilsyneladende har overtrådt loven om det udenrigspolitiske nævn i denne sag?

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Ja, jeg er ked af, at jeg må sige, som jeg også sagde til den foregående spørger, at der også her var en masse interessante spørgsmål, som det er fuldstændig lovligt at stille i salen, det kan man jo gøre, men den almindelige praksis er jo, at der stilles et konkret spørgsmål og det konkrete spørgsmål besvares, og det er blevet besvaret af mig i det første indlæg.

Dyremose (KF):

Den fg. energiminister har i det netop afsluttede spørgsmål bekræftet, at Belgien og Irland ikke har indgået kontrakter med tilsvarende miskrediteringsklausuler som den danske.

Vi er altså nu i en situation, hvor energiministeren først påstod, at Finland og Sverige havde indgået tilsvarende kontrakter. Da dette postulat faldt bort, påstod ministeren i fredags i energiudvalget, at Belgien og Irland i hvert fald havde. Nu er dette postulat også faldet bort. Jeg vil derfor gerne spørge statsministeren, om han kan bekræfte, at der ikke er andre lande, der har indgået tilsvarende kontrakter, og om statsministeren har været orienteret herom og på trods heraf har accepteret, at energiministeren på Danmarks vegne har ladet Danmark indgå denne helt enestående kontrakt, som ikke andre lande har kunnet acceptere.

Poul Schlüter (KF):

To af min gruppes medlemmer har nu stillet statsministeren en række spørgsmål, som