

[Poul Schlüter]

stort set er de samme, som en lang række dagblade gennem de sidste mange dage har rejst, og statsministeren har givet det, jeg fristes til at sige arrogante og overlegne svar, at det er nye spørgsmål, som statsministeren slet ikke kan svare på, for han ved ikke noget om det. Statsministeren er ubekendt med alle disse ting.

Når jeg har taget ordet, så er det for at spørge statsministeren, om vi har lov at forvente, at statsministeren i tiden fra nu og indtil afslutningsdebatten, som finder sted den 9. juni, vil gøre sig den ulejlighed at sætte sig ind i tingene, således at han kan svare på de spørgsmål, folketinget stiller til ham, og således at vi kan få en fuld belysning af alle de ejendommelige omstændigheder i spørgsmålet om energiministerens olieindkøb.

Jeg opfordrer statsministeren til at forberede sig, så han kan svare på tingets spørgsmål. Jeg forstår, at det ikke sker i dag, men jeg vil spørge statsministeren, om vi kan gøre regning på, at statsministeren vil opfylde sine forpligtelser over for folketinget, om ikke før så under afslutningsdebatten den 9. juni.

#### Statsministeren (Anker Jørgensen):

Hr. Dyremose ville gerne have, at jeg skulle be- eller afkræfte en bestemt opfattelse, der er kommet til udtryk i TV omkring nogle udenlandske kontrakter. Det kan jeg ikke gøre af den simple grund, at jeg ikke kender de andre landes kontrakter.

Med hensyn til henvisningen til den fg. energiministers udtalelser var det ikke en rigtig udlægning, at den fg. energiminister skulle have bekræftet hr. Dyremoses antagelse.

Jeg må sige, at jeg ikke i dette øjeblik kan give yderligere oplysninger. Om jeg bliver i stand til det senere – det er også til hr. Poul Schlüter, jeg vil sige det – ved jeg ikke, for de udenlandske kontrakter har vi ikke nogen direkte adgang til.

#### Gammelgaard (KF):

Under den udenrigspolitiske debat her i folketinget den 22. maj i år udtalte udenrigsministeren, at man i regeringen har drøftet oliekontrakten med Saudi-Arabien. Derfor forekommer det ganske og aldeles overraskende, at statsministeren ikke har svar på

den lange række af relevante spørgsmål, der er stillet til statsministeren.

Jeg skal afslutningsvis gentage det spørgsmål, der går på, om statsministeren finder det rimeligt, at energiministeren har bundet den danske stat ud over, hvad der er bevillingsmæssig dækning for, og at finansudvalget altså ikke er blevet orienteret tilstrækkeligt. Jeg vil også igen spørge statsministeren, om han finder det rimeligt, at det udenrigspolitiske nævn ikke har modtaget den underretning, som nævnet har ret til efter loven om det udenrigspolitiske nævn.

#### Statsministeren (Anker Jørgensen):

Så vidt jeg er orienteret, skal der være møde i det udenrigspolitiske nævn på fredag, og dér vil der kunne gives i hvert fald en orientering og formentlig også svar på nogle af de spørgsmål, der stilles. Det er jo derfor, det udenrigspolitiske nævn har sat denne sag på dagsordenen.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

#### Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Glistrup: spm. nr. 731, 810 og 819  
 Ernst Schmidt: spm. nr. 784 og 818  
 Pilgaard Andersen: spm. nr. 801  
 Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 803  
 Svend Erik Hovmand: spm. nr. 805  
 Knud Lind: spm. nr. 806  
 Askjær Jørgensen: spm. nr. 807  
 Svend Heiselberg: spm. nr. 808  
 Poulsgaard: spm. nr. 812  
 Nymann: spm. nr. 814–816  
 Inge Krogh: spm. nr. 820  
 Maisted: spm. nr. 821  
 Jørgen Junior: spm. nr. 822  
 Kalnæs: spm. nr. 831.

#### Spm. nr. 731

Til *energiministeren* (21/4 80) af:

#### Glistrup (FP):

»Med hvor stort et beløb er ministeren uenig i at det danske valutaunderskud var blevet 7,7 mia kr. mindre i 1980, hvis vi havde haft svensk atomkraftstandard?«