

[Boligministeren]

eningen. Landsforeningen er ikke undergivet offentligt tilsyn.

Spm. nr. 820

Til *socialministeren* (14/5 80) af:

Inge Krogh (KrF):

»Vil ministeren overveje og tage initiativ til, at en del af de udgifter, der påføres samfundet på grund af ulykker forårsaget af alkoholførelse, betales af spritfabrikker, bryggerier, vinbranchen og lign. f. eks. ved, at disse virksomheder indbetaler til et fond?«

Begrundelse

Ifølge dagspressen har socialministeren udtalt, at det er ønskeligt med en klarere og strengere forbindelse mellem de dele af produktionen, der forårsager ulykker, nedslidning og psykiske sammenbrud, og så betalingen for at rette skaderne op. Disse ting er i høj grad forårsaget af alkohol, f. eks. trafikulykker, indlæggelser på psykiatriske, kirurgiske og medicinske afdelinger på grund af skader ved alkoholmisbrug.

Besvarelse (22/5 80):

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

I begrundelsen for det stillede spørgsmål henvises til, at jeg ifølge dagspressen har givet udtryk for tanker om at inddrage erhvervslivet i finansieringen af visse af de sociale udgifter.

Det kan bekræftes, at jeg i en tale ved sammenslutningen af sociale udvalgs repræsentantskabsmøde som ét blandt mange forhold pegede på, om det bør være en given sag, at sociale ydelser altid skal skattefinansieres. Dette indgik som led i en sammenhæng, hvorefter det er min opfattelse, at det vil være nødvendigt at søge hidtil utraditionelle løsningsmuligheder, hvis vi også skal kunne løse problemerne fremover, samtidig med at vi bevarer et af de efter min opfattelse bedste sociale sikkerhedssystemer i verden.

I den forbindelse vil det næppe være muligt at holde finansieringsspørgsmålet udenfor. Det gælder både spørgsmålet om, hvilke offentlige myndigheder der skal finansiere en given ydelse og med hvilken andel, og spørgsmålet om en eventuel inddragelse af nye finansieringskilder.

Der vil naturligvis være forbundet en række problemer med ændringer i finansierings-systemet, og sådanne ændringer må kræve en dybtgående og grundig forberedelse. Hvorvidt det af spørgeren fremdragne forhold kan indgå i sådanne evt. ændringer, skal jeg derfor ikke kommentere på nuværende tidspunkt.

Spm. nr. 821

Til *boligministeren* (14/5 80) af:

Maisted (FP):

»Kan ministeren bekræfte, at der – hvis man ønsker tilskud til energibesparelse – kræves en unødvendig fordyrelse i form af ingeniørbistand ved udskiftning af gamle vinduer?«

Begrundelse

Som begrundelse for spørgsmålet refereres nedenstående en skrivelse fra tømrer og bygningsnedker Arly Øer:

»Kan det være rigtigt, når alle skal spare energi, at en lille gruppe ingeniører og embedsmænd hindrer en meget stor besparelse i den gamle boligmasse på grund af ingeniørkonsulentbistand som krav for opnåelse af tilskud ifølge den nye lov, som er en kæmpe fiasko.

Jeg udskiftede gamle vinduer fra 1902 i 15 lejligheder uden konsulentbistand, værten, lejerne og samfundet sparede statstilskuddet ind på mindre end 3 år. Ifølge boligministeriet spares 25 pct. ved 2 lag glas, og landet valuta også 25 pct. Lejerne fik et ideelt klima uden træk. Der er senere søgt tilskud til 12 lejligheder som foranstående, men fik afslag da der ikke var søgt ingeniørbistand. Værten mener ikke, det pludselig er nødvendigt med et fordyrende grossistled med deraf krav på en stor del af statstilskuddet, som talrige aviser har berettet om. Jeg har søgt tilskud til at etablere indvendige forsatsrammer i 4 lejligheder, men fik afslag, når der ikke er søgt ingeniørbistand. Det er uforståeligt, når der er penge til rådighed, og landet er i så spændt en energikrise, at ministeriet ikke laver loven tilbage til den gamle energilov, her er virkelig en kolossal energibesparelse at hente. Lav en beregning af forbruget i de gamle lejligheder og træk 25 pct. fra, det er