

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Opkrævning af arbejdsgiverbidraget til invalidepension).

(Lovforslag nr. L 142. Fremsat 21/2 80. Første behandling 11/3 80. Betænkning 22/5 80).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 18 stemte for, 135 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af rådighedsbeløbet i 1981, varmhjælp til pensionister).

(Lovforslag nr. L 228. Fremsat 9/5 80. Første behandling 12/5 80. Betænkning 22/5 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Agnete Laustsen (KF):

Det fremgår af betænkningen, at det konservative folkeparti vil redegøre for sin stilling til lovforslaget her ved anden behandling, og dette løfte må jeg hellere indfri.

Vi har sympati for de intentioner, som ligger bag venstres og fremskridtspartiets ændringsforslag, nemlig en fordeling, som er administrativt enkel og samtidig virker hensigtsmæssigt. Men vi mener på den anden side, at denne specielle forhøjelse af varmhjælpen til pensionister først og fremmest bør komme de økonomisk vanskeligt stillede til gavn, ligesom vi kan gå ind for, at hjælpen opdeles i 2 puljer à 100 mill. kr., således at den sidste pulje fordeles til de kommuner, som har særlig store udgifter på dette område. Ved en ligelig fordeling til alle her og nu vil man efter vores opfattelse let kunne risikere, at kommuner med mange pensionister, der er særlig vanskeligt stillede, vil se sig nødsaget til at yde ekstra tilskud til denne kategori, således at de samlede offentlige tilskud vil blive forøget.

På denne baggrund kan vi derfor ikke støtte det af mindretallet stillede ændringsforslag.