

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af § 1 forkastedes, idet 28 stemte for, 125 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af:

Forslag til lov om helligdagsarbejdsløshedsunderstøttelse.

[Af Glistrup (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 98. Fremsat 17/1 80. Første behandling 14/2 80. Betænkning 22/5 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Enggaard (V):

Lovforslaget, vi behandler her, afspejler et betydeligt problem, som er blevet mere og mere klart, efterhånden som månederne er gået. I dag må vist næsten alle erkende, at den udformning, som arbejdsministeren administrativt har givet bestemmelserne omkring § 85 a, er uheldig og for mange virk-

somheder overordentlig skadelig. Det har indtil nu oven i købet været et særligt problem, at de omkostninger, som f. eks. i forbindelse med løsarbejdere har været påført virksomheder i form af erstatning for dagpenge i helligdagsperioderne, ikke har kunnet indregnes i priserne. Det er et problem, som jeg forstår nu skulle være under løsning igennem den ændring af prisloven, som dette folketing i øjeblikket behandler.

Alle parter – også begge parter på arbejdsmarkedet – er i dag enige om, at der bør findes en anden udformning af disse helligdagsbestemmelser. Dette er baggrunden for, at venstre med tilslutning fra det konservative folkeparti har stillet et ændringsforslag, der giver arbejdsministeren mulighed for at undtage visse faglige grupper, herunder løsarbejdere, fra forpligtelsen.

Vi mener, at dette i virkeligheden giver arbejdsministeren mulighed for hurtigt at få løst den del af problemet, som er særlig presserende.

Fremskridtspartiet har med lovforslaget fremsat et, synes jeg, noget abrupt forslag om helt at fritage arbejdsgivere fra at indbetale en del af dagpengene i sådanne perioder. Det mener vi ikke er rigtigt. Sparehensyn for det offentlige taler for, at der stadig findes bestemmelser på dette område, men vi mener med det stillede ændringsforslag, som vi anbefaler tinget til vedtagelse, at have givet arbejdsministeren det redskab, som han har brug for for hurtigt at kunne få løst det presserende problem.

Grethe Fenger Møller (KF):

Det fremgår direkte af betænkningen vedrørende dette lovforslag, at regeringspartiet har erkendt, at det lovforslag, som man fik gennemført i sidste folketingssamling, ikke har været rigtigt. Dengang gjorde regeringen alt, hvad den kunne, for at forsvare sit lovforslag og for at forsvare det synspunkt, at nu skulle arbejdsgiverne betale for helligdagsslukninger. Men nu siger man klart fra socialdemokratiets side i betænkningens bidrag, at det har vist sig, at ordningen også har haft visse utilsigtede virkninger, ligesom den har givet anledning til et stort antal klagesager. Ja men det var jo det, vi fortalte regeringen og socialdemokratiet, da man behandlede lovforslaget i sin tid, men dengang ville