

[Grethe Fenger Møller]

regeringen ikke lytte til det konservative folkeparti. Nu er man åbenbart blevet klogere.

Vi venter stadig på et udspil fra regeringens side. Regeringen har sagt, at den erkender problemets omfang, og at man vil være med til at løse det. Vi håber så på, at det også bliver tilfældet. Først skulle man vurdere de klagesager, man havde fået fra julelukningen, så skulle man vurdere påskelukningen, og nu har man sagt, at man måske ikke behøver vurdere påskelukningen for at kunne finde frem til en hensigtsmæssig ordning.

Vi mener, der er et meget stort behov for at få løst disse problemer. Vi mener også, det kan være rigtigt, at man diskuterer dette problem i landsarbejdsnævnet. Derfor har vi sammen med venstre stillet et ændringsforslag, som går ud på, at vi i første omgang prøver på at løse de problemer, der helt klart og oplagt er omkring løsarbejdernes forhold. Vi har fået en masse eksempler på, hvor helt urimeligt ordningen på dette felt har virket, og hvilke økonomiske belastninger den har medført for virksomheder, der blot en eller to dage har måttet tage løsarbejdere ind.

Vi stoler på, at arbejdsministeren så vil komme med et forslag. Arbejdsministeren har lovet, at problemet skal være løst inden jul. Vi går ud fra, at når arbejdsministeren har tilkendegivet dette over for folketingets arbejdsmarkedsudvalg, betyder det, at vi så hurtigt som muligt, når vi kommer ind i oktober måned, får et forslag fra arbejdsministerens side, således at det kan nå at blive vedtaget i folketinget i så god tid, at det kan få virkning, inden juleperioden indtræder.

Det er vores begrundelse for at have stillet dette ændringsforslag. Vi har haft sympati for fremskridtspartiets lovforslag, men vi mener, det må være rigtigt at få en udtalelse fra landsarbejdsnævnet. Vi skal endnu en gang henstille til arbejdsministeren, at vi får den så hurtigt som muligt. Vi vil simpelt hen ikke være med til, at problemet også eksisterer ved juletid.

Glistrup (FP):

Udvalgsarbejdet har entydigt og uigendriveligt dokumenteret, at det var en ubrugelig ordning, som 9 partier her i tinget den 23. maj sidste år gennemtrufede imod det, som fremskridtspartiet gjorde opmærksom på og stillede ændringsforslag om skulle falde væk.

Jeg kan oplyse fru Grethe Fenger Møller om, at de konservative var blandt de 9 partier, som den 23. maj sidste år stemte for, at den nugældende ordning skulle gennemføres.

Nu står vi altså i den situation, at den stadig står som reglen i loven, men bevares, vi har et venligt tilsagn fra arbejdsministeren om, at han nok i god tid før vi nærmer os juleperioden – julen begynder jo omkring den 14.–15. december i forhold til denne lovregel – skal sørge for, at vi får en god og ordentlig ordning.

Vi kan så selvfølgelig håbe på, at det denne gang vil lykkes arbejdsministeren at få udarbejdet en ordning, som er absolut tilfredsstillende. Men der er forskellige misteltene, som arbejdsministeren ikke med garanti kan tage i ed. F. eks. kan han ikke inden efteråret få ændret Danmarks Riges grundlov og derved sikre, at vi ikke kan komme ud for at skulle føre valgkamp i oktober måned, således at folketinget først skal samles engang sent i november måned.

Når vi alle sammen er enige om, at den ordning, der findes i øjeblikket, er dårlig og elendig, så gør vi nu engang det sikreste ved, at vi sletter den ordning. Selv om vi nu sletter den ordning, som altså ikke kan bruges, er der jo intet, der hindrer arbejdsministeren i, hvis folketinget får normale arbejdsvilkår til efteråret, at komme og fremsætte de geniale forslag, som han altså siger vil kunne udvikles i hans hjerneceller, når de får den gode danske sommer til at påvirke sig i de kommende måneder.

Der er i arbejdsministerens hele holdning ikke noget som helst, der med rimelighed kan begrunde, at man ikke nu vedtager forslaget om at kaste på møddingen det, som altså er møddingen værdigt efter alle de erfaringer, der er blevet forelagt for udvalget – hvilket vi i fremskridtspartiet var så udmærket klar over, før vi stillede vort ændringsforslag sidste år i maj måned, og før vi fremsatte det lovforslag, som man her har til behandling.

Nu kommer man fra venstres side og siger: ja men det skyldes, at arbejdsministeren har lavet dårlige administrative bestemmelser. Men det, arbejdsministeren har gjort i sine administrative bestemmelser, er jo blot, at han har underskrevet det, som SV-regeringen stod bag ved i lovforslaget. Arbejdsministeren kunne ikke ændre den til grund lig-