

(Lovforslag nr. L 213. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 23/5 80. Anden behandling 27/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 83 stemmer mod 79.

Første næstformand (Enggaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af gas.

(Lovforslag nr. L 214. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 23/5 80. Anden behandling 27/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 143 stemmer mod 20.

Første næstformand (Enggaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af charterflyvning.

(Lovforslag nr. L 215. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 23/5 80. Anden behandling 27/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Voigt (FP):

Der er i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag efter min bedste overbevisning givet forkerte og vildledende oplysninger af skatteministeren til folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

I går i spørgetiden erkendte ministeren denne fejltagelse og kom med nogle andre beregninger og sagde herunder, at han ville sørge for, at folketingets skatte- og afgiftsudvalg fik tilstillet de beregninger. De var her i vores boks, 5 minutter før vi skulle ind og stemme, og jeg har lige haft lejlighed til hastigt at kigge på dem. Det er de samme tal, som skatteministeren nævnte her fra talerstolen i går, og de er forkerte.

Alle de oplysninger, jeg har, har jeg fra Københavns lufthavnsvæsen. Danmarks Statistik har oplyst over for mig, at de får deres tal fra Københavns lufthavnsvæsen. Tre gange har ministeren nu sagt, at han ikke ved, hvorfra jeg har mine tal, selv om jeg har forklaret ham det i udvalget og har forklaret ham det her fra talerstolen.

Jeg vil godt spørge statsministeren: hvor længe skal vi affinde os med, at de forskellige fagministre giver forkerte oplysninger i forbindelse med behandlingen af lovforslag, giver forkerte svar på de spørgsmål, der bliver stillet? Der må vel være grænser for, hvor mange gange en minister kan dumme sig, før klokkerne ringer – for at blive i ministersproget. Vi vil ikke, vi kan ikke og vi skal ikke finde os i, at vi ikke får de rigtige oplysninger.

Vi vil ikke anfægte partiernes ret til at indgå forlig og skabe et flertal. Jeg er helt enig i de betragtninger, som hr. Poul Schlüter fremførte i TV-Avisen i går aften. Det er ikke selve forslaget, det drejer sig om, eller hvor mange der stemmer for forslaget. Det drejer sig om det rent principielle, at oppositionen og et mindretal kan være sikre på, at de får de korrekte oplysninger af ministeren. Det har vi ikke været sikre på i denne sag.

Jeg vil gerne gøre en bemærkning til hr. Erhard Jakobsen. Sidste gang vi havde dette forslag til behandling, var det ikke hr. Er-