

[Ministeren for skatter og afgifter]

Danmarks Statistik har efterfølgende om opgørelsen af antallet af charterpassagerer oplyst, at tallene for første kvartal 1980 for provinslufthavnene ekskl. transit og transfer endnu ikke foreligger. Sammenholdes første kvartal 1979, København, udrejste til udlandet ekskl. transit og transfer og provinslufthavnene inkl. transit og transfer, med samme tal for første kvartal 1980, er der tale om en nedgang fra 217.162 til 196.941 passagerer. Der er altså efter dette beregningsgrundlag tale om et fald på 10 pct.

Nu kalder hr. Voigt disse oplysninger for forkerte og vildledende. Jeg må altså sige, at jeg må besvare de spørgsmål, der stilles, på grundlag af de taloplysninger, vi kan hente frem. Hvis de oplysninger, som jeg har afgivet – og som jeg ikke mener er afgivet forkert, for de er afgivet på det grundlag, som nu engang forelå for mig på det tidspunkt – har været ufuldstændige, beror det altså på forhold, som vi i ministeriet for skatter og afgifter ikke er herre over.

Jeg vil godt supplerende sige: hvad er det, det her i grunden drejer sig om? Man har spurgt om, hvad faldet i antallet af charterrejsende har været, når man sammenligner januar kvartal 1979 med januar kvartal 1980. Det er det, man gerne vil have at vide. Nu er der altså på noget forskelligt beregningsgrundlag opereret med nogle procenter – jeg forstår, hr. Voigt opererer med nogle andre procenter igen, formentlig på et andet beregningsgrundlag, det må jeg gå ud fra – men hvad er det, de skal illustrere? Ja, hvis jeg forstår det ret, skal de illustrere, at der faktisk allerede på det foreliggende grundlag uden charterafgiftsforhøjelse har været et fald i antallet af charterrejsende. Jeg må forstå det på den måde, at hr. Voigt gerne vil illustrere, at når man så oven i de problemer, som denne branche allerede har, lægger en afgiftsforhøjelse, så vil det betyde, at antallet af charterrejsende vil falde yderligere, og det vil formentlig svække beskæftigelsen inden for denne branche.

Det er naturligvis en kendsgerning, at en forhøjelse af charterafgiften vil berøre beskæftigelsessituationen inden for denne branche i negativ retning, men i den udstrækning aktiviteter flyttes over på indenlandske faktorer, vil der lige så klart være en positiv virkning både på betalingsbalancen og på beskæftigelsen. Jeg tror ikke, man kan komme

det nærmere, når man skal vurdere den beskæftigelsesmæssige og betalingsbalancemæssige effekt. Men sandheden er ikke, som jeg mener hr. Voigt har postuleret. Den samlede virkning på beskæftigelsen er nok snarere positiv end negativ, men det er ikke muligt på det grundlag, der foreligger, at komme det nærmere end med sådanne formodninger og vurderinger.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi beklager da meget, hvis ministeren har givet forkerte oplysninger til udvalget, og at ministeren muligvis ikke har haft tilstrækkelig baggrund for at give de rigtige oplysninger. Dette er selvfølgelig beklageligt, men vi håber, ministeren vil sørge for, at oplysninger på korrekt grundlag og med korrekt indhold vil tilgå udvalget under almindelig del. Hvis det sker, må vi sige fra kristeligt folkepartis side, at vi ønsker ikke, at lovforslaget skal genbehandles i udvalget, for oplysningerne ændrer ikke ved forudsætningerne for at gå ind for forslaget eller gå imod forslaget.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg gør opmærksom på, at debatten drejer sig om lovforslaget og endnu ikke om forslaget om at standse behandlingen og henvise lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling. Der vil blive givet adgang til en særlig debat om dette forslag.

Alfred Hansen (DR):

Det var en interessant, men måske ikke overraskende bemærkning fra hr. Erhard Jakobsen, at man var meget imod charterafgiften, da den blev indført, men da vi nu har den, må vi lære at leve med den, og så betyder et par kroner fra eller til ikke så meget. Er det udtryk for centrum-demokraternes generelle holdning til noget, som de traditionelt er imod, at når man først har det, så accepterer man det?

Jeg vil gerne spørge, om det også er sådan, at centrum-demokraterne accepterer f. eks. den amtskommunale og den kommunale grundskyld og ikke ser så nøje på, om den er et par promille større eller mindre.

Centrum-demokraterne må jo acceptere, at der er en vægtafgift på biler; er det så sådan, hr. Erhard Jakobsen, at det ikke betyder så