

[Alfred Hansen]

meget, om den er et par hundrede kroner større eller mindre?

Hvad er forskellen på CDs holdning til de nævnte eksempler og så charterafgiften, hvor prisen ikke betyder så meget? Man er traditionelt imod forhøjelse på de andre punkter, som jeg her har nævnt. Det er måske CDs specielle form for døgnpolitik, der her er kommet til udtryk.

**Voigt (FP):**

Ministeren kan da have ret i, at det, jeg vil søge at belyse, selvfølgelig er, at charterafgiften vil medføre en forøget arbejdsløshed, vil medføre et forøget fald i chartertrafikken. Det viser tallene også. De tal, jeg har, og som jeg stadig væk vil hævde er de rigtige, stammer fra Københavns lufthavnsvæsen, hvor Danmarks Statistik siger de får deres oplysninger fra til brug for deres udsendelse af Statistiske Efterretninger. Det er nogle helt andre tal end dem, skatteministeren lige har opgivet her. Fra Københavns lufthavnsvæsen siger man, at tallet for første kvartal af 1979 var 357.541, hvorimod det i januar kvartal i indeværende år var 302.691, hvilket giver et fald på 15,3 pct.

Når der er så store divergenser mellem de oplysninger, ministeren har fået fra Danmarks Statistik, og dem, der er udsendt af Københavns lufthavnsvæsen, må vi da have det drøftet i udvalget og se, hvilke tal der er rigtige. Det er nemlig ikke lige gyldigt, for tager vi marts isoleret, viser det sig, at tallet for marts i år i forhold til i fjor er faldet 17,9 pct.; tager vi tallet for april i år i forhold til i fjor, så er faldet 25,1 pct. Det viser den accelererende virkning af afgiften. Branchen har selv oplyst, at når vi når frem til efteråret, vil faldet måske ligge oppe på omkring 40-50 pct.

Hvorfor skal man smadre en branche på denne måde? Hvorfor skal man ødelægge folks ferie? Hvorfor skal man skabe arbejdsløshed? Det er jo ikke rigtigt, som ministeren siger, at han ikke kan skønne over, om det vil give øget beskæftigelse eller det vil give mindre beskæftigelse. Vi har helt klare tal fra deputationer, der har været i skatte- og afgiftsudvalget, bl. a. Dansk Metal, som har sagt, at de pr. 1. oktober vil miste 250 arbejdspladser. Vi har det fra piloterne. Vi har det fra stewardesserne, og jeg tror sågar også,

at hr. Hans Jørgen Jensens forbund mente, at det kunne betyde arbejdsløshed. Jeg forstår altså ikke ministerens argumentation.

Jeg skal henstille, at man stemmer for, at dette lovforslag går tilbage til skatte- og afgiftsudvalget, således at vi kan få diskuteret disse ting. Jeg kan ikke se, at det betyder noget, at vi venter en dag eller to, således at det her kan komme til at stå helt klokkerent.

Hermed sluttede forhandlingen om lovforslaget.

**Første næstformand (Enggaard):**

Der er af Voigt (FP) stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Dette forslag sættes nu til forhandling.

### *Forhandling*

**Camre (S):**

Der er her tale om nogle rent tekniske udregninger, nogle oplysninger af den art, som ethvert folketingsudvalg ved en udvalgsbehandling beder om at få fremlagt. Det er uden videre klart, at enhver minister vil bestræbe sig på at få disse beregninger og disse tal frem så omhyggeligt og så nøjagtigt som muligt.

Jeg finder egentlig grund til at beklage, at det drages ind her – og også i dele af pressen er fremstillet – som om ministeren i nogen bestemt hensigt skulle have givet folketingets skatte- og afgiftsudvalg oplysninger, som ikke var korrekte. Man kunne også af TV-Avisen i går få det indtryk, at ministeren ligesom bevidst havde givet folketinget oplysninger, som ikke var holdbare. Det siger sig selv, at det ikke er tilfældet.

Vi finder fra socialdemokratiets side – ligesom jeg har forstået det gælder de øvrige forligspartier – absolut ikke grund til at foretage en afbrydelse af folketingets møde eller til at have en ny udvalgsbehandling alene af hensyn til disse mindre talkorrekationer. I det omfang hr. Voigt ønsker tallene diskuteret, kan vi udmærket gøre det under almindelig del i folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

På den baggrund skal jeg bede folketingets højtærede formand om at sætte spørgsmålet om en afbrydelse af behandlingen og tilbagevisning til udvalget under afstemning.