

[Tang Sørensen]

folkningen, synes jeg, det er beklageligt, at vi her i folketinget muligvis skal være vidne til, at et flertal i folketinget vil acceptere, at man vedtager et lovforslag, hvor der er givet oplysninger, der sandsynligvis er af urigtig karakter. Det ville være en meget, meget stor oprejsning for folketinget, hvis man ville mande sig så meget op, at man ville erkende, at før forslagene behandles herinde, skal der komme rigtige oplysninger frem i udvalgene. Jeg synes, det er beskæmmende, at der sidder en række små forligspartier, der i dag ser stort på, om de oplysninger, man får, er rigtige eller forkerte. De har kun et eneste formål, nemlig at fortsætte med det forlig, de har indgået. Jeg siger velbekomme.

**Kalnæs (SF):**

Jeg skal blot sige, at vi i SF egentlig mener, at vi har fået tilstrækkelige oplysninger til, at vi kan tage stilling. Jeg mener ikke, at hvad der kan komme frem af nye oplysninger, kan ændre noget ved vores stilling. Men der er andre partier, som har en anden opfattelse, og vi synes derfor, det er rimeligt, at der bliver mulighed for at se på dette i skatte- og afgiftsudvalget.

Derfor kan vi støtte, at lovforslaget bliver sendt tilbage til skatte- og afgiftsudvalget – ud fra den principielle grund.

**Erhard Jakobsen (CD):**

Formanden var så venlig at give mig ordet før, til trods for at mine bemærkninger egentlig ikke hørte hjemme før. Jeg troede, at jeg ganske klart og tydeligt havde begrundet vor stilling dengang. Ikke desto mindre skal man nu høre, at der er partier, som ikke lægger vægt på, at der er givet forkerte oplysninger. Om hvad? Da ikke om det, vi stemmer om. Det er der ikke givet forkerte oplysninger om.

Vi er da ikke et øjeblik i tvivl om, at den charterafgift, som nogle partier gennemførte for nogle år siden, har været med til i det nævnte kvartal og i andre kvartaler at forringe charterflyenes vilkår. Det er vi ikke et øjeblik i tvivl om, det ved vi da ganske udmærket. Som hr. Voigt meget rigtigt sagde: den kamel – som er langt mindre end den anden – sluger vi, og det gør vi da, uanset om ministeren har fået nogle forkerte tal eller ej.

Vi er ikke et øjeblik i tvivl om, at dette kan give noget arbejdsløshed. Det kan det alt sammen. Vi vil gerne understrege, at der er ingen spareforanstaltninger og ingen nedskæringer, der ikke giver arbejdsløshed et eller andet sted. Hvor stor den så bliver, skal man vente med at diskutere, til man bliver enig om, om arbejdsløsheden her i landet er 130.000 eller kun 30.000. Det synes jeg nok man skal have som udgangspunkt, inden man tager en alt for alvorlig debat om, hvor forfærdende denne arbejdsløshed er. Men vi vil gerne understrege, at hver eneste besparelse og hver eneste byrde, vi lægger på befolkningen, betyder, at vi risikerer nedgang i beskæftigelsen, vi risikerer mindre produktion, men det er altså betalingen for at få en forbedret valutastilling. Der er ingen vej udenom. Det er ikke centrum-demokraternes program, men det er den jernhårde virkelighed, man er nødt til at bøje sig for.

Den lille vittighed fra retsforbundet, om centrum-demokraternes synspunkt også kunne overføres på grundskyld, minder mig om, at i gamle dage, når vi andre diskuterede svangerskabsafbrydelse, så bragte retsforbundet grundskyldstanken ind i den forbindelse – de troede, at det havde noget med uskyld at gøre.

**Voigt (FP):**

Der er flere talere, der har sagt, at dette nærmest er af teknisk karakter. Nu skal man altså passe på ikke at undervurdere dette her. Det vil jeg sige både til hr. Camre og til hr. Erhard Jakobsen, som selv nævnte valuta. Jeg forstår på hr. Erhard Jakobsen, at det afgørende er, at man får et provenu. Men så må hr. Erhard Jakobsen også forstå, at hvis man kører et forslag igennem nu, uden at vi i udvalget sikrer os, at det er de rigtige beregninger, der ligger til grund, så kan vi komme i den situation, at regeringen ikke får det nødvendige provenu, som man har budgetteret med, men at det tværtimod giver underskud ved, at vi skal udbetale dagpenge og øget arbejdsløshedsunderstøttelse, og ved, at chartertrafikken falder voldsomt. Hvis de tal, som jeg har, viser sig at være rigtige og vi er inde i denne onde cirkel, så betyder det, at det går på nøjagtig samme måde, som det er gået med spiritusafgiften, sukkerafgiften osv., hvor der bliver et mindre salg, hvorved man