

[Fogh Rasmussen]

byfornyelsesarbejde i gang tilsyneladende på langt gunstigere kår, end der kan efter loven i øvrigt. I stedet for at skabe denne usikkerhed, var det så ikke bedre at sige: nu bruger vi den tid, der er nødvendig, til at gennemarbejde dette lovkompleks grundigt, og så kan vi lade saneringsloven fungere som byfornyelseslov, eventuelt med få og mindre justeringer? Så kan vi lade saneringsloven fungere som byfornyelseslov i en årrække, indtil vi kan få en færdigudarbejdet og egentlig byfornyelseslov vedtaget. Saneringsloven er jo i sin udformning indrettet til at kunne klare byfornyelsesopgaver. Det er i praksis bevist i en række provinsbyer; jeg kan fra mit eget amt nævne Thisted, og jeg kunne også nævne Hjørring og Ringsted som eksempler på, at saneringsloven faktisk er blevet brugt til en gennemgribende byfornyelse.

Dette har vi sagt lige fra starten af, og vi sagde det også under folketingets første behandling.

Nu ser jeg i dag i Berlingske Tidende, at boligministeren er kommet med en ret så bemærkelsesværdig udtalelse. Her siger boligministeren:

»Ja, det er muligt at gennemføre en byfornyelse med den gældende saneringslov i hånden.

Saneringsloven giver adgang til at gennemføre byfornyelse i samme omfang som regeringens lovforslag, og det vil boligministeren benytte sig af. Midlerne hertil vil blive søgt gennem regeringens beskæftigelsesplaner.«

Hermed har ministeren i virkeligheden erkendt, at det standpunkt, som vi har indtaget under hele denne sag, er rigtigt. Men nu ved jeg ikke, om ministerens udtalelser til Berlingske Tidende i dag skal opfattes som et løfte eller som en trussel. Det kunne jo være, at ministeren her har tilføjet debatten om, hvorvidt der skal samles underskrifter i denne sag, yderligere et argument; det kommer vi muligvis tilbage til.

Men jeg vil gerne stille ministeren det spørgsmål, om han kan bekræfte Berlingske Tidendes referat, som det fremgår af forsiden i dag. Hvis ministeren kan bekræfte disse udtalelser, må vi spørge: hvorfor har det så dette kissejav med byfornyelsen? Hvorfor haster det så stærkt med at få denne omfattende byfornyelseslov igennem her før sommerferien? Er der gået prestige i sagen, siden

det er umuligt for ministeren at overveje tanken om at bruge noget mere tid til at få gennemarbejdet dette lovkompleks grundigere?

Det andet punkt, vi har peget på, er de statsfinansielle konsekvenser: dette her vil komme til at koste staten mindst 20 mia kr. i byfornyelsesperioden, og jeg siger udtrykkeligt mindst, fordi udgiften næsten helt givet vil blive væsentlig større. Alene den dyre rentesikringsordning vil betyde, at vi i løbet af ganske få år lægger yderligere en halv milliard kroner merudgifter årlig på rentesikring oven i de 2½ mia kr., der i forvejen ydes til rentesikring til almenyttige byggerier årlig.

Hermed er der sat en snebold i gang, som nu ruller stærkere og stærkere med boligministerens beredvillige støtte.

De kommunaløkonomiske konsekvenser er heller ikke ordentligt belyst, hvad jo også bedst understreges af, at alt det nu også kommer i et udvalg. Kommunerne vil minimalt blive pålagt yderligere omkostninger på 5 mia kr. i byfornyelsesperioden i en tid, hvor man pålægger kommunerne i øvrigt at vise tilbageholdenhed med udgiftsudviklingen.

Hvis kommunerne skal overholde regeringens pålæg om vækstrammer på 2 pct.s realvækst næste år og siden hen tilstræbt 1 pct. om året, vil det i virkeligheden betyde, at de kommuner, som har et stort byfornyelsesbehov, vil sprænge rammen, mens andre kommuner til gengæld må vise så meget stærkere tilbageholdenhed. Det strider imod målsætningen med disse vækstrammer, hvor man i vækstrammecirkulæret direkte har sagt, at de kommuner, der især skulle vise tilbageholdenhed, er de kommuner, hvis udgiftsudvikling i forvejen ligger over det normale. Og disse kommuner, hvis udgiftsudvikling ligger over det normale, er i de fleste tilfælde præcis de samme kommuner, som har byfornyelsesbehovet, og som nu får lov til at sprænge de kommunale vækstrammer. Derfor er det ud fra en kommunal lighedsbetragtning en særdeles betænkelig konsekvens af byfornyelsesforslaget.

Så siger ministeren: ja men vi har så talt med kommunerne for at få dem til at se lidt mildere på dette lovkompleks. Vi vil til efteråret fremsætte lovforslag om, at der skal hensættes yderligere 10 kr. pr. m² til udvendig vedligeholdelse i boligreguleringsområderne. Men det, det er vigtigt at være opmærksom