

[Fogh Rasmussen]

på her, er, at disse yderligere 10 kr. ikke overhovedet vil aflaste den kommunale økonomi i byfornyelsessammenhæng, for disse 10 kr. skal ikke bruges til finansiering af byfornyelse. De går ind på særlige konti og skal bruges til de formål, som de hidtil er blevet brugt til, altså ikke til byfornyelse. Derfor vil der på længere sigt i hvert fald allerhøjest kunne registreres en ganske minimal virkning indirekte på byfornyelsen. Selvfølgelig må vi erkende, at den tier er tiltrængt til almindelig modernisering og vedligeholdelse af den ældre boligmasse, hvis vedligeholdelsestilstand er urimelig dårlig, netop fordi der hidtil er blevet afsat for få og for små beløb til disse formål. Tieren er da bestemt påkrævet, men det er vigtigt at være opmærksom på, at det overhovedet ikke hjælper kommunerne. Dertil kommer spørgsmålet om, hvilken sikkerhed der overhovedet er for, at de 10 kr. bliver vedtaget. Vi kender jo ikke i dag – og det gør boligministeren heller ikke – den parlamentariske situation til efteråret.

Endelig er byfornylseslovsforslaget jo indrettet sådan, at det med hensyn til ekspropriation og indskrænkninger af ejernes rådighedsret går langt, langt videre end saneringsloven. Det gør det på mange måder, men det, der er vigtigt, er, at de økonomiske midler, der er afsat til saneringsloven, var forholdsvist beskedne, og dette sammenholdt med lovens bestemmelser betød jo, at den hovedsagelig blev anvendt til sanering af saneringsmodne bygninger i nogle ganske afgrænsede kvarterer i København og måske et par provinsbyer. Der er måske i enkelte tilfælde forekommet ekspropriationer med nedrivninger af gode bygninger i henhold til saneringsplaner, men det har været undtagelser. Efter den nye byfornylseslov kan man frygte, hvis det ellers går, sådan som boligministeren ønsker det, at ekspropriationerne vil blive langt hyppigere, og at de også vil ramme mange anvendelige bygninger, der bare ikke kan indpasses i byfornyelsen.

Jeg vil i den forbindelse pege på nogle konkrete punkter: der kan i henhold til byfornylsesloven påtvinges ejerboliger en modernisering, uden at indehaveren af disse ejerboliger har mulighed for nogen som helst form for økonomisk støtte. Så siger ministeren: nå ja, men så kan ejeren forlange at få denne modernisering udsat, indtil ejeren af

ejerboligen fraflytter boligen eller sælger den. Ja vel, det er formelt rigtigt, men det er ikke en reel mulighed, for man kunne f. eks. forestille sig, at kommunen så kommer i en situation, hvor den vil sige: ja men hvis vi har alt for mange genstridige indehavere af ejerboliger, er kommunen nødt til at råde over disse boliger for at få gennemført byfornyelsen, og så er det så som så med udsættelsesmuligheden.

Et andet punkt er det, ministeren ganske betegnende har kaldt indstyknings. Det er det forhold, at ejerlejligheder, der er udlejet, kan blive påtvunget en modernisering, uden at der kan ydes støtte til denne modernisering. Men lejeren i denne ejerlejlighed skal efter moderniseringens gennemførelse være stillet, som om støtte var ydet, og støtte kan kun ydes, såfremt opdelingen i ejerlejligheder aflyses. Det er klart, at man hermed ad bagvejen får afløst en række udstyknings i ejerlejligheder – det er måske også det, man vil; det siger man bare ikke direkte – og det er i alle tilfælde en helt urimelig ændring af forudsætningerne for den erhvervelse, som i sin tid er sket.

Dertil kommer, at der på en række andre områder forekommer ganske vidtstrakte rådighedsindskrænkninger, som oven i købet kan strække sig op til flere år, uden at ejerne ved noget som helst om, hvad hensigten med disse rådighedsindskrænkninger måtte være. Endelig vil jeg nævne de omfattende regler om tvangsudlejning.

Venstre mener, at byfornyelse som princip er en god ting, det er bare ministerens forslag, der er dårligt. Jeg skal i den forbindelse blot henvise til det udmærkede referat, hr. Svend Andersen gav af det betænkingsbidrag, som venstre og de konservative har givet.

Vores synspunkt er, at saneringsloven udmærket kan være rammen omkring en byfornylsesaktivitet i en årrække endnu. Det har ministeren i dag bekræftet i Berlingske Tidende, og derfor vil jeg endnu en gang appellere til ministeren om, at vi får bedre tid til at gennearbejde dette omfattende kompleks.

Om ændringsforslagene skal jeg bare sige følgende: fra SF og venstresocialisterne er der stillet ændringsforslag af 2 kategorier. Den ene kategori går ud på yderligere stramninger af lovens bestemmelser, yderligere