

[Kirsten Jacobsen]

sætte på bundne konti i banker og sparekasser. Bankerne og sparekasserne har tilkendegivet over for ministeren – det har ministeren fortalt udvalget – at de helt er i stand til at klare denne opgave, og så må det være rimeligt, at disse vedligeholdelsespenge bindes hjemme i de lokale områder, hvor ejendommene ligger, og ikke i en eller anden central fond beliggende på Nørre Vold i København.

Det er endnu mere ubegribeligt for mig, at det er en socialdemokratisk boligminister, der ønsker det. Én ting er, at de vil have centrale fonds, hvor de har deres LO-bosser til at sidde og styre, men at de også vil have centrale fonds, hvor deres ærkefjender grundejerne styrer, er uforståeligt, og jeg må indrømme, at jeg ikke har mere sympati for den ene slags styring end den anden i centrale fonds, og jeg kan slet ikke forstå, at socialdemokratiet kan gå ind for en sådan tanke. Det er ikke kun, fordi jeg ikke kan lide centrale fonds, men også fordi det vil virke besynderligt – og det virkede også besynderligt på grundejere i Ålborg, i Skive og alle mulige andre steder – at der skal sidde nogle mennesker og forvalte deres penge deroppe på Nørre Vold. Det er de ganske aldeles udmærket i stand til selv, og banker og sparekasser er i stand til at sørge for, at pengene bliver brugt til de formål og indsat efter de retningslinjer, der er angivet i loven. Der står oven i købet i forslaget, at renterne skal tilskrives den enkelte konto. Derfor er der ingen jordisk begrundelse for, at pengene ikke kan stå i en bank eller en sparekasse lokalt. Hvis man gennemfører, at de skal formidles af Grundejernes Investeringsfond, må vi bare konstatere, at det altså er, fordi boligministeren har en eller anden veneration for det dér Nørre Vold: når han ikke kan få centrale fonds ovre i LO, gør det ikke noget, de er hos grundejerne. Det må jo så være konklusionen.

Venstres ordfører gav en dundrende ned-sabling af forslaget. Det er faktisk nok den hårdeste boligpolitiske venstretale, jeg har hørt her i folketinget, og det skal venstre sandelig ikke have utak for. Jeg er helt enig med venstres ordfører i, at der har været hensat alt for lidt til vedligeholdelse, og at det er en af grundene til, at vi har disse problemer. Men man må nok også så i sandhedens interesse fortælle, at venstre har en meget stor

del af ansvaret for, at vedligeholdelsesbeløbene er så små. Venstre har oven i købet selv siddet med regeringsmagten og boligminister osv. Det er gamle skader. Venstre har været med i et flertal med VKR, men aldrig nogen sinde sørget for, at der var nok penge til vedligeholdelse. Men når man så kan give boligministeren én på nakken, synes man lige pludselig, man kan konstatere, at der er for få penge, men det havde klædt venstre bedre, hvis man havde arbejdet for det i tide.

Jeg vil gerne prøve på at fjerne den frygt, venstres ordfører åbenbart har for, at der vil blive aflyst en masse ejerlejligheder. Der bliver ikke aflyst én eneste ejerlejlighed, selv med dette forslag. De mennesker, der har været så heldige at få udstykket, skal nok blive siddende på flæsket. Så kan de på andre måder genere deres lejere ud eller andet, men det medvirker ministeren jo til, for når de ikke må få husleje-forhøjelse, finder de såmænd på andre løsninger på det.

Derfor vil jeg anbefale folketinget at stemme for det ændringsforslag, som fremskridts-partiet har stillet, om, at der også kan ydes støtte til ejendomme, som er udstykket i ejerlejligheder – naturligvis på den betingelse, at alle tilskuddene tilbagebetales forholdsvis med rente og rentes renter, efterhånden som lejlighederne bliver frasolgt, for så opnår man nemlig, at man ikke generer den lejer, som er så uheldig at bo i en udlejet ejerlejlighed. Jeg kan ikke forstå, hvis socialdemokratiet ikke kan støtte det forslag, for begrundelsen for hele byfornyelsen og mange andre socialdemokratiske boligforslag er jo netop, at man vil sikre lejernes stilling. Her er et forslag, som helt ensidigt sikrer lejerne, og hvis man ikke gennemfører forslaget, kan man også være helt sikker på, at de praktiske realiteter vil være, at man helt sikkert generer lejerne. Derfor synes jeg, at socialdemokratiet har en forpligtelse, hvis de virkelig mener, at de vil tjene lejernes sag, til også at sørge for, at de stakkels lejere, som er så uheldige at bo i ejerlejlighedsejendomme, ikke stilles ringere end lejere i andre ejendomme.

Så har jeg kun et enkelt spørgsmål til den konservative ordfører. Der blev sagt heroppefra, at det ikke kan udelukkes, at de konservative ser sig nødsaget til at deltage i en underskriftindsamling, som, blev der for øvrigt også sagt, de selv havde taget initiativet