

[Kirsten Jacobsen]

til – det kan man diskutere – men hvad er det for en ændring mellem anden og tredje behandling, som skulle ændre lovforslaget så meget, at det konservative folkeparti ikke længere mener, at det har ekspropriativ karakter? Det synes jeg vi må have et svar på.

Så vil jeg afslutningsvis sige om ændringsforslagene, at de ændringsforslag, ministeren har stillet, og som går ud på enten at lempe tydeligt eller på anden måde gøre forslaget mindre teknisk dårligt, end det er, vil vi naturligvis stemme for. Jeg vil endvidere ganske kort anbefale at stemme for de ændringsforslag, fremskridtspartiet har stillet, bl. a. det ændringsforslag, som går ud på, at man nu ikke ved hjælp af byfornyelsesloven skal til at brandsikre alt muligt, som man ikke engang har hjemmel til at brandsikre i medfør af gældende brandsikringslov. Der er ingen som helst grund til at bruge ressourcer på den måde. Vi må gøre det helt klart, at hvis man skal tage fat på byfornyelse, skal det være det ringeste, det dårligste osv., der skal løftes først, og det andet må vi så tage engang hen ad vejen. Vi ved udmærket godt, at hvis man ikke fjerner bestemmelsen om, at man skal brandsikre fuldstændig uanset bygningens alder – det kan være en bygning, der er 3 år gammel – så vil man brandsikre, hver eneste gang man laver et byfornyelsesprojekt, hvad enten der er behov for det eller ikke, fordi teknikerne vil sige, at det står i forslaget, og det er ikke rimeligt.

Det er heller ikke rimeligt at sige, at man bare nedlægger alle kælderlejligheder, ligegyldigt hvad det er for nogen, f. eks. ligegyldigt om de er udstykket som ejerlejligheder.

Det tredje ændringsforslag har jeg omtalt. Det er det forslag, der giver ret til rentesikring og grundkapital også til ejendomme, der er udstykket i ejerlejligheder, mod, at man tilbagebetaler beløbene.

Det sidste ændringsforslag er såmænd kun en lille udvidelse af ministerens eget forslag. Ministeren har foreslået, at man ikke skal belaste ægtefæller og livsarvinger, og dér har jeg følt det rigtigt, at man også tager medejere med, for med den samfundsstruktur, vi har i dag, er det meget normalt, at to, som ikke er gift, køber en ejendom, som de ejer sammen, og så finder jeg det ikke rimeligt, at man bagefter, når forholdet opløses, skal behandle den tilbageværende medejer dårligere, end hvis han rent faktisk havde været gift

med den person, han havde ejet ejendommen sammen med.

Jeg håber på, at udvalgsarbejdet og måske en tænkepause til ministeren vil medføre, at vi ikke ser dette forslag til tredje behandling på denne side af sommerferien. Jeg er sikker på, at der ikke vil være nogen som helst forskel på den byfornyelse, der finder sted uden dette forslag, og den, der finder sted med forslaget, og så er der ingen grund til at genere alle de involverede.

#### Kalnæs (SF):

Jeg skal først sige noget om SFs ændringsforslag til dette lovforslag om byfornyelse. Der ligger i lovforslaget, at man vil søge at inddrage ejere og lejere mere i byfornyelsen og i planlægningen og gennemførelsen af byfornyelsen, og det kan vi kun støtte i SF. Men vi synes også, at så bør det stå i § 1, at man pålægger kommunerne at medvirke til, at det sker, og det er det, vores første ændringsforslag, ændringsforslag nr. 1, går ud på.

Så er der et punkt, hvor vi ikke synes lovforslaget er vidtgående nok, og det er spørgsmålet om beboernes indflydelse; vi synes, den må udvides. Et af de punkter, vi har fremdraget ved førstebehandlingen, var, at beboerne måtte have mere tid til at sætte sig ind i de planer, der var, for at man kunne få en reel medindflydelse. Vi foreslog, man skulle have en debatperiode på mindst et halvt år, før der blev udarbejdet egentlige forslag. Det fremsætter vi også som et ændringsforslag, selv om vi glæder os over, at der i det betækningsbidrag, der er kommet fra boligministeren og tiltrådt af flertalspartierne, står, at miljøministeren i vejledninger til kommunerne fremover vil anbefale kommunerne at lave sådan en debatperiode forud for større byfornyelsesprojekter. Vi ser altså gerne, at man har det i alle tilfælde.

Vi mener heller ikke, der er tilstrækkelig information til beboerne i de regler, der er om, at man skal oplyse om reglerne for genhusning, huslejestigning og ombygningsudgifter. Vi synes, der skal være nogle konkrete oplysninger om, hvor store de vil blive netop i det område, der er tale om. Det er svært at gennemskue de regler, der er, og derfor mener vi, at konkrete oplysninger om, hvad man venter af ombygningsudgifter, husleje-