

[Kalmøss]

man sikrer, at der ikke er spekulationsmuligheder i dem, så bliver de dyre, og det betyder, at de ikke kan komme til at tjene som bolig for en stor del af befolkningen, som ikke har råd til at betale det, der skal til for at flytte ind i en andelsbolig. Det er jo sådan, at de boliger, der her er tale om, er nogle, der har været udlejningsboliger før, og en af begrundelserne for, at man indførte ejerlejlighedsstoppet her i efteråret, var jo netop, at der var for få udlejningsboliger. Vi ved også, at antallet af nye almennyttige boliger er alt for lille, og vi ser altså en risiko for, at det problem bliver endnu større, når en del af udlejningsboligerne går over til at være andelsboliger. Vi undlader derfor også at stemme til det ændringsforslag.

Boligministerens ændringsforslag nr. 35, 47 og 58 stemmer vi imod.

Venstresocialisterne har stillet en del ændringsforslag, og dem kan vi gå ind for undtagen to. Nr. 29 kan vi ikke gå ind for. Det drejer sig om genhusning. Der er i lovforslagets § 38 en regel om, at hver tredje lejlighed skal stilles til rådighed for genhusning. I stk. 10, som skulle gå ud efter dette ændringsforslag, er der så en regel om, at der kan laves en aftale mellem byfornyelsesselskaber og ejere om, at hvis der stilles mindst en tredjedel af lejlighederne til rådighed, behøver det ikke absolut at være hver tredje. Det synes vi egentlig er en god regel, så den vil vi ikke ret gerne have fjernet; derfor stemmer vi imod dette ændringsforslag. Vi mener, reglen kan være hensigtsmæssig og fremme byfornyelsen og gøre det hele mere fleksibelt.

Så er der ændringsforslag nr. 33, hvis hensigt vi sådan set sikkert godt kunne støtte, nemlig at der skal være mindst 1 værelse pr. beboer, når det drejer sig om midlertidig genhusning, som højst kan vare 3 måneder. Det lyder sådan set rimeligt. På den anden side mener vi, der er en risiko for, at det vil betyde, at folk ikke kan få den midlertidige genhusning i det kvarter, hvor de bor, men at man, hvis man skal overholde en regel om 1 værelse til hver beboer også i de 3 måneder, bliver nødt til at genhuse uden for området, og det kan bevirke, at børn skal skifte skole eller får en meget lang skolevej. Derfor synes vi ikke, at vi kan støtte det ændringsforslag, men stemmer imod det.

Fremskridtspartiet har stillet nogle ændringsforslag, og dem går vi alle imod.

Generelt vil jeg gerne sige, at vi synes, lovforslaget betyder et stort fremskridt i forhold til de regler, der gælder nu. Det gælder både finansieringen og indflydelsen til beboerne. Vi vil gerne gå en hel del videre end det, man har foreslået i lovforslaget, og det er altså det, vi har prøvet at rette lidt på med vores ændringsforslag. Men selv uden disse ændringsforslag anerkender vi, at dette lovforslag er en forbedring i forhold til de nuværende regler.

Til gengæld synes vi, det er helt forkasteligt, at boligministeren i sit betækningsbidrag, som er tiltrådt af forligspartierne, forsøger at købe de konservative til at lade være med at samle underskrifter, for at undgå en stadfæstelse af dette forslag til efter et nyt valg. Prisen for at undgå denne underskriftindsamling er ca. 300 mill. kr. om året i al fremtid, betalt af lejerne i de boliger, der er fra før 1964. I vidt omfang er det folk med lavere indkomster, der bor i disse boliger, som tit er dårligt isoleret, og det betyder, at de afgifter, som folketinget netop har vedtaget her, specielt rammer disse beboere hårdt, og så skal de altså efter dette oveni have en ekstra udgift på 300 mill. kr. om året. Det kan vi selvfølgelig ikke gå ind for, og vi vil prøve at modarbejde det lovforslag, der eventuelt bliver udarbejdet, så godt vi kan.

Der er ikke i det betækningsbidrag, der er givet, stillet nogen som helst sikkerhed for, at tidligere afsatte vedligeholdelsespenge bliver fremskaffet og brugt til vedligeholdelse, før man går i gang med lejeforhøjelsen. Man skal give tilsagn om, at man vil binde de nye vedligeholdelsespenge, men de gamle vedligeholdelsespenge bliver der ikke sagt noget om, ud over at de skal bruges for de andre. Der bliver ikke sagt noget om, at de skal bruges, før man må lave huslejeforhøjelse.

Uanset disse ting mener vi, at det er meget dårligt, at man prøver at blande to helt forskellige ting sammen, og vi synes ikke, at det hører hjemme i byfornyelsesloven. Vi synes, det er så alvorlig en ting, at vi faktisk må overveje, hvordan vi skal stemme til lovforslaget om byfornyelse, når det skal til tredje behandling, for som det står dér, ser det ud, som om det er en konsekvens af, at lovforslaget bliver vedtaget, at man også vil gennemføre denne lov. Det er en sammenkobling, som vi ikke kan acceptere.