

[Dræbte]

Jeg tror ikke på, at det er muligt på det tidspunkt i fasen at lave en egentlig plan for genhusningen, men jeg synes, at VS har rejst et problem, som vi er enig i, nemlig at der i forbindelse med beboernes deltagelse i drøftelser om, hvordan byfornyelsen skal gennemføres, også må forelægges redegørelse om principperne for den genhusning, som jo i mange tilfælde vil være en konsekvens af gennemførelsen af byfornyelsen. En sådan redegørelse for planerne for genhusning bør nok indgå på dette tidspunkt.

Hr. Kalnæs omtalte specielt det ændringsforslag, som SF har stillet – det er ændringsforslag nr. 18 – om i nogle tilfælde at undlade at foretage vanskelige sammenlægninger af lejligheder og i stedet for give kommunerne mulighed for at overdrage ejendomme med meget små lejligheder til kollegieselskaber med det formål at få ungdomsboliger ind i den eksisterende boligmasse i de kvarterer, hvor der i dag bor en hel del unge i forvejen. Vi synes, at dette forslag er i overensstemmelse med målsætningen i loven, at de nuværende beboere skal have mulighed for at blive boende i området, og vil derfor gerne være med til under den udvalgsbehandling, som jo kommer mellem anden og tredje behandling, at overveje, om ikke vi kan finde en løsning på det. Og jeg vil opfordre boligministeren til at bidrage til, at noget sådant sker.

Jeg skal endelig sige om det ændringsforslag, som VS har stillet til genhusningsboligsikringen, at der i bemærkningerne anvendes en argumentation omkring udviklingen i huslejer, som vi ikke er helt enige i, men det er dog sådan, at der er et problem, som udmærket godt kan tages op ved den senere lovrevision.

VS argumenterer for, at man skal følge samme model for huslejudvikling ved hjælp af genhusningsboligsikringen som i det nybyggede byggeri, hvor man har lavet en regel om, at kun 75 pct. af lønstigningerne kan indregnes som huslejestigninger. Men der er jo en hel del forskel på ældre boligbyggeri og det huslejeniveau, der findes dér, og så de nye boliger og deres huslejeniveau, så der er vel ikke i sig selv nogen grund til, at man skal følge samme model i udviklingen af huslejer, når man kommer fra meget lave huslejeniveauer, som vil være det normale i ældre boligbyggeri, til de huslejer, der vil være ef-

ter gennemført byfornylsesindsats. Derfor synes jeg ikke, at den meget stramme formulering, som VS især i bemærkningerne har givet sit ændringsforslag, er rimelig; men at der er et problem omkring huslejudviklingen generelt i forbindelse med genhusningsboligsikringen, er til gengæld rigtigt.

Men ellers vil det, som det også fremgår af betænkningen, være sådan, at vi ikke kan tiltræde de ændringsforslag, som er stillet af mindretallet, og jeg skal blot afslutningsvis konstatere, at det efter vores opfattelse er vigtigt nu at få slået fast, at byfornyelse er noget andet og mere end blot sanering af »sorte firkanter« i de stærkt koncentrerede byområder. Dette sammen med en anden holdning til beboernes deltagelse i byfornyelsen er dennes lovs væsentlige kvaliteter, og det er kvaliteter, som man bør holde fast på, og som jeg også mener at andre partier end partierne i det forholdsvis lille flertal, som har indstillet lovforslaget til vedtagelse, burde kunne holde fast på.

#### **Bollmann (CD):**

Det kan vel ikke komme som nogen overraskelse, når jeg indledningsvis kan oplyse, at CD kan tilslutte sig de af ministeren stillede ændringsforslag. Jeg vil gerne fremhæve, at loven efter disse ændringsforslag tages op til revision i løbet af et par år, og jeg vil også gerne understrege, at det, CD som deltager i forliget har sagt ja til, er dels princippet om, at der skal ske en byfornyelse, dels en økonomisk ramme for den periode, som er dækket af forliget, dvs. indtil udgangen af 1981. Hvad der derefter skal ske både omkring de årlige beløbsrammer og omkring selve lovrevisionen, må vi se på til den tid. Men nu er der i hvert fald tid til at undersøge de tilbagestående problemer og indhøste de fornødne erfaringer. Det er klart, at hvis alle problemer var afklaret nu, havde der ikke været grund til hverken at nedsætte udvalg eller indføre revisionsbestemmelse, men der er på den anden side ingen grund til at udsætte de gode, rigtige og nødvendige ting unødigt længe, og derfor finder jeg, at bl. a. venstre burde være tilfreds med, at disse bestemmelser nu kommer med i loven.

Jeg vil også gerne understrege, at vi er tilfreds med de elementer, der indgår i det udvalgsarbejde, som ministeren bebuder. Det