

[Bollmann]

gælder selvfølgelig ejerboligernes stilling, det gælder de mindre erhvervsvirksomheders problem, det gælder finansieringen, og det gælder naturligvis også hele spørgsmålet om lejernes deltagelse i denne finansiering.

Men selv om lovgivningen er omfattende og kompliceret, er vi ikke enige i, at den skulle være utilstrækkeligt gennemarbejdet. En af svaghederne i hele debatten omkring byfornyelsesloven har naturligvis været, at der i offentligheden har været opereret med meget store udgiftstal, helt op til 25-30 mia kr., som også fru Kirsten Jacobsen var inde på. Jeg vil da gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at man ikke på én gang kan påstå, at det koster 30 mia kr., og så sige, at der ikke står noget som helst i den lov, der skal vedtages. Men jeg vil gerne ved denne lejlighed bede ministeren om at sætte disse fantasital på plads.

Derudover skal jeg ikke gå i detaljer, men da vi jo ikke er repræsenteret i udvalget, synes jeg, det er på sin plads at understrege, at vi også i denne sag bakker de øvrige forligspartiers og dermed ministerens forslag op.

#### **Wilhelm (VS):**

Som det ses af betænkningen, havde boligudvalget til sidst så travlt, at man mod sædvane ikke kunne nå at meddele, hvordan man forholdt sig til hinandens ændringsforslag, og jeg skal derfor indlede med at meddele, at VS vil stemme for følgelovene om boligsikring og om genhusningspligt og for den tredje følgelov. Vi vil ligeledes stemme for de to ændringsforslag til boligsikringsloven, som udvider anvendelsen af den særlige genhusningsboligsikring, og vi vil stemme imod de to ændringsforslag til genhusningsloven, fordi de indbygger flere dispensationer fra ejernes genhusningspligt.

Om selve byfornyelsesloven har jeg i betænkningen skrevet, at vi ud over vore egne vil stemme for sådanne ændringsforslag, som vi anser for forbedringer, for vi kendte dem jo knap nok på det tidspunkt.

Da der ikke bliver afstemning om dem alle sammen, finder jeg det på sin plads at præcisere, hvad det betyder. Vi vil stemme imod alle fremskridtspartiets 4 ændringsforslag. Vi vil stemme for alle ministerens ca. 30 ændringsforslag med undtagelse af nr. 7, nr. 19, nr. 20, nr. 36 og nr. 47.

Om SFs forslag kan jeg sige, at vi vil stemme for dem alle sammen, og at de pudsigt nok ikke overlapper vores egne så meget. SF har bemærket og taget fat på nogle ting, som vi ikke fik med, og omvendt. Jeg vil af SFs forslag især nævne, hvad vi lægger vægt på, at de ønsker genhusningsforpligtelsen ført ned til ejendomme med 4 lejligheder, og at de stiller ændringsforslag, der muliggør oprettelsen af ungdomsboliger.

Vi har længe anset byfornyelsen for en meget, meget vigtig opgave. Den indgik, og det var før nogen andre tog det op, allerede i VS' beskæftigelsesforslag fra sommeren 1977; det var også, før de to store grundlæggende betænkninger lå, blot som indicium for, at vi faktisk interesserer os for det her. Jeg mener også, at forslaget er forbedret under udvalgsarbejdet. Jeg tænker især på adgangen til og vilkårene for andelsovertagelse i de alt for få tilfælde, hvor ejerforholdet ændres. Jeg tænker på revisionsbestemmelsen, som gør det første par år til en forsøgsperiode, og jeg tænker på den nye § 85, som skal muliggøre eksperimenter både af teknisk og af strukturel art, bl. a. med støtte til beboerindflydelse, oprettelse af lokale byfornyelseskontorer osv.

Forhåbentlig vil de muligheder, der her er åbnet for, blive benyttet flittigt, så der virkelig er erfaringer at øse af, når loven skal revideres om 2-3 år.

Jeg er helt uenig med venstre og konservative, som i deres betænkning bidrag ser § 85 som et bevis på, at lovforslaget ikke er gennemarbejdet. Uanset hvor gennemarbejdet et sådant forslag måtte være i de ministerielle kontorer, med henvendelser fra de erhvervsorganisationer, som V og K mener har forstand på disse sager, og måske endda ved høringer, der rækker ud over de rent kommercielle interesser, vil der være behov for afprøvning i virkeligheden, dvs. for eksperimenter og for indsamling af erfaringer.

Og ud over de egentlige forbedringer, der kommer som ændringsforslag, er der kommet en del i mine øjne nyttige fortolkninger ved besvarelsen af spørgsmål. Det er fortolkninger, som vi vil sørge for at få optaget i det bilagshæfte, som man har aftalt i boligudvalget skal følge dette lovforslag.

Jeg tænker bl. a. på, at det er fastslået, at man har ret til boligsikring ved den anden genhusning. Jeg tænker på, at det er fastslået, at beboernes vetoret også gælder de kommu-