

[Wilhelm]

Som tingene har udviklet sig, betyder det ganske enkelt, at en grundlovsfortolkning aldrig vil nå frem til en retslig afgørelse; den afgøres i justitsministeriets lovkontor. Og dér er man i øvrigt ganske anderledes forsigtig og beskyttende, når det gælder grundlovens ekspropriationsbestemmelser, end når det f. eks. gælder grundlovens retssikkerhedsbestemmelser, som vi før har set. Men uanset det er resultatet nødvendigvis barokt, når man lader lovkontoret være sidste instans i sagerne, som det udvikler sig til.

Jeg tror, det kunne være nyttigt nu efter alt dette smågnideri med trusler om 60 underskrifter, små ændringsforslag osv. et øjeblik at forlade denne særegne christiansborgske virkelighed, som alle herinde, desværre også de journalister, som skulle formidle husesets aktiviteter til befolkningen, befinder sig i, og så forsøge at få fodfæste i den virkelighed, som eksisterer udenfor. Hvis man gør det, tror jeg, at følgende ejendommelige billede i 9 punkter åbenbarer sig omkring dette lovkompleks.

1) Regeringen foreslår, at den gamle og hovedsagelig privatejede boligmasse skal forbedres for omkring, nogle siger 30 mia kr., jeg tror snarere, det bliver 50 mia kr.

2) Skatteyderne skal betale betydelige støtbeløb, resten skal betales af lejerne; ejerne skal ikke betale én øre.

3) Typisk skal skatteyderne og lejerne pumpe et beløb i boligerne, der er 3-4 gange så stort som disse boligens kontantværdi i dag.

4) Ikke desto mindre bevarer ejeren den fulde og uindskrænkede ejendomsret.

5) Dette er de borgerlige partier i stand til at udlægge som en ekspropriationslovgivning vendt imod ejerne.

6) For at det ikke skal være løgn, kommer justitsministeriets altid beredvillige lovkontor og proklamerer, at denne lov må være underkastet grundlovens § 73 om opsættende virkning for ekspropriative love.

7) Og som om det ikke kunne være mere end rigeligt, finder lovkontoret også ud af, at det ville krænke grundloven, hvis ydelserne ikke fortsætter ned i ejernes lommer, efter at lejerne helt og fuldt har betalt, forrentet og afdraget lånene til byfornyelse.

8) Dette sidste accepterer den socialdemokratiske regering uden mindste forsøg på modstand.

9) Og for at sikre, at skatteyderne og lejerne kan få lov til at betale for modernisering af de private udlejningsboliger uden obstruktion fra de borgerlige, tilbyder regeringen, at de private ejere derudover skal have en husleje-forhøjelse på ca. 350 mill. kr. årligt, hvis de borgerlige vil være så storsindede at undlade at forsinke den første gave fra skatteyderne og lejerne.

Det er sådan, dette må tage sig ud, hvis man forlader snirklerne, korridorforhandlingerne og smånusseriet herinde.

Hvordan er så situationen nu? Ja, trods boligministerens tilbud om leje-forhøjelse på 10 kr. pr. m², som han ikke et øjeblik lægger skjul på alene er tænkt som lokkemad for de borgerlige, så de undlader at samle underskrifter for opsættende virkning, risikerer regeringen alligevel, at der samles underskrifter, og hvor står regeringen så? Så står den med en barberet byfornylseslov, som lader skatteyderne punge ud og lader ejerne beholde ejendomsretten ubeskåret, og som giver husejerne lejestigninger for forbedringer, de ikke selv har betalt en øre til. Den står med en farlig præcedensskabende accept af, at en sådan lov er omfattet af grundlovens § 73, og den får måske alligevel loven udsat til efter næste valg.

Så må man nok spørge: hvorfor så ikke lave en byfornylseslov, der virkelig indeholder de nødvendige garantier imod kapitalisering, en lov, som sikrer, at den ældre lejeboligsektor afprivatiseres, i takt med at der bruges skatteydermidler til byfornyelse, en lov, som muliggør et virkeligt beboerdemokrati, og som effektivt forhindrer kapitalisering, som undgår kanoniseringen af justitsministeriets lovkontor, som sikrer, at leje-forhøjelserne, efter at lånene er afdraget, ikke går i ejernes lommer, men til fortsat byfornyelse, og som ikke er koblet sammen med noget løfte om lokkemad? Det er, hvad indholdet er i VS' ændringsforslag nr. 37, 42 og 43. En sådan lov ville selvfølgelig klart være omfattet af grundlovens § 73, og lad så venstre, konservative og fremskridtspartiet samle deres 60 underskrifter; det ville være værd at have med at gøre, for så var der virkelig noget at slås om. Loven ville blive udsat, ja vel, men det vil regeringens underdanige forslag jo efter meget at dømme også, så i den henseende er forskellen den samme. Men hvor længe varer den udsættelse? Der er ikke 3 år til