

[Wilhelm]

næste valg. Skal vi gætte på næste forår? Den udsættelse er et ordentligt forslag værd, og det var såmænd ingen skade til, om valgkampen for en gangs skyld også kom til at dreje sig om noget andet end det, statsministeren plejer at kalde konjunkturerne.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg synes, der er det bemærkelsesværdige i det, den sidste taler netop har sagt, at her er ridset op det videste alternativ, man kunne nå. Men der var jo også mellemtoner. Det har både i det, der er sagt fra SFs side, og delvis i det, der er sagt fra radikal side været angivet, hvilken boligordning der eventuelt kunne have været gennemført i dette høje ting med et andet flertal, hvis ikke nogle partier havde grebet fat i de besindige socialdemokraters udstrakte hånd og sagt: lad os nu prøve at få noget fornuftigt ud af det her. Hr. Wilhelm har netop vist, hvor vi i den yderste konsekvens kan komme til at drive hen, hvis ikke man er opmærksom på, at noget skal der ske, og det skal helst ske nu.

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Jeg vil gerne på det bestemteste bestride, at det, jeg ridsede op, var noget, der bare nærmer sig den yderste konsekvens. Det er et meget moderat forslag, der kun afprivatiserer, i takt med at skatteyderpengene går ind i byfornyelsesprojekterne. Det, vi var tilhængere af – også i dette system, hvor man må respektere grundlovens ekspropriationsbestemmelser – var en ret for lejerne og for kommunerne til at overtage disse boliger. Her kører det kun efter det, der er skitseret, i takt med at der ofres milliarder af skatteyderkroner på byfornyelse. Hvis man taler om de, som de blev kaldt, besindige socialdemokrater, skal jeg tillade mig at erindre om, at det ikke er 2 år siden, at den nuværende boligminister på en LLO-kongres udtalte, at tiden er løbet fra private ejerforhold til andres boliger, og da han blev spurgt direkte, hvordan man skulle komme ud at den misere, nødlandede han på noget af det, som VS havde foreslået, og sagde: man kunne f. eks. tage udgangspunkt i, at det, ejeren har i dag,

svarer til 7 pct.s obligationer med pålydende 15. vurdering.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg takker hr. Wilhelm meget for dette indlæg, fordi det viser endnu tydeligere, at selv besindige socialdemokrater en gang imellem kan komme for langt ud, og så er det vigtigt, at de bliver trukket ind; det er øjensynligt det, der er sket her.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg må da sige til det sidste indlæg, at jeg vidste i grunden ikke, at boligministeren havde været ude med den udtalelse, men det vil jeg med glæde finde frem til og så konstatere med hr. Erhard Jakobsen, at så var det nok heldigt, at vi fik fat i boligministeren. Vel ønsker vi også udvikling på dette område, men såre sagte.

Lad mig først sige, at kristeligt folkeparti erkender nødvendigheden af en vis byfornyelse. Vi erkender nødvendigheden af et lovkompleks som værktøj for at kunne gennemføre en byfornyelse. Vi ønsker ikke at slippe ministeren løs på et stort projekt uden forsøg. Vi ønsker, at der udvælges repræsentative områder, og at man her prøver i et reelt samarbejde med de implicerede parter at gennemføre en rimelig byfornyelse. Ved at gennemføre byfornyelsen i første omgang på hel eller delvis forsøgsbasis kan vi få et materiale i hånden, der kan vise, om ministerens ideer er rigtige, om der må tages noget andet ind, eller om man i alt fald kraftigt må revidere det, der muligvis måtte blive vedtaget.

Hvad det koster staten i forsøgsområderne i forsøgsperioden, mener jeg vi må se stort på. Om det skal være 50, 60 eller 70 pct., staten må skyde ind for at skabe en rimelig byfornyelse med en rimelig husleje, må ikke være afgørende for, om en byfornyelse i en forsøgsperiode skal gennemføres. Men ministeren må se i øjnene, at dette bl. a. er vores forudsætning for at være med i en byfornyelse. Det første, jeg sagde her, var stort set det, jeg sagde ved første behandling, og det har jeg ønsket at gentage nu, netop fordi det klart og tydeligt viser, at med en del af de ændringsforslag, som ministeren nu har stillet, må jeg erkende, at ministeren har er-