

[Arne Bjerregaard]

ministerens ændringsforslag, at der er visse af dem, vi kan have en vis sympati for. Vi skal dog vende os imod dem. Jeg vil dog sige til boligministeren vedrørende SFs ændringsforslag nr. 18, at hvis det er sådan, at boligministeren på en eller anden måde skulle have sympati for dette ændringsforslag, eventuelt med en anden formulering, så har vi altså ikke noget imod det, hvis ministeren imellem anden og tredje behandling tilgodeser om ikke ændringsforslaget så i al fald de ideer, som ligger i ændringsforslag nr. 18.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er ikke første gang, vi hører hr. Arne Bjerregaard løfte sig til højere luftlag herinde i folketinget.

Jeg er nødt til at sige til hr. Arne Bjerregaard, når man påpeger så kraftigt, at det altså er en hån mod visse grupper i samfundet, hvis man udskyder loven, at det er rigtigt, men det er mod helt andre grupper end dem, hr. Arne Bjerregaard stod her og fortalte om, nemlig de saneringsramte. Boligministeren har selv erkendt, at med den gældende saneringslov kan der gennemføres nøjagtig samme byfornyelse som med byfornyelseslovsforslaget. Det vil sige, at der er ingen forskel. Man gennemfører forslaget af én eneste grund, nemlig for ved hjælp af ekspropriation at genere grundejerne ensidigt, uden at der til fordel for de saneringsramte bliver større sanering end i medfør af gældende lov.

Det er grunden til, at der er nogle her i folketinget, der synes, det er rimeligt at bruge grundlovens bestemmelser og udskyde lovsforslaget. Med hr. Arne Bjerregaards normale indstilling til ekspropriation af den private ejendomsret skulle han ikke bruge den slags ord for at forsvare, at han nu stemmer modsat den opfattelse, han hidtil har haft.

**Mølgaard (DR):**

Den totale øgede mulighed for byfornyelse, der nu synes at være på vej, kan der siges meget positivt om, både ud fra behovet for at gøre noget ved boligmiljøforbedringen og det rigtige i ud fra ressourcehensyn at genbruge fremfor at nybygge. Det skal imidlertid heller ikke nægtes, at der kan siges en god portion

negativt om just den facon, det nu kommer til at ske på.

Specielt finder vi det i retsforbundets gruppe helt urimeligt med de muligheder for privat kapitalisering af offentlige midler, der skabes med lovsforslaget. Det skyldes ikke kun det uoverskuelige med hensyn til tilvejebringelsen af de nødvendige statsfinanser og midler i øvrigt til denne mammutopgave, selv om dette unægtelig i sig selv er betænkeligt nok efter vedtagelsen af momsforhøjelsen for en stund siden her i folketingssalen. Det skyldes også, at privatkapitaliseringen af offentlige midler i det hele er os inderligt imod.

Fra yderliggående socialistisk side udnyttes den naturlige forargelse over dette element i lovsforslaget til at stille krav om at bringe privatejendomsretten til de pågældende boliger til ophør. Det er et logisk ændringsforslag. Det er imidlertid et forslag, som retsforbundet ikke kan støtte. Vi nærer ikke de socialistiske partiers ønske om at undergrave privatejendomsretten, men vi vil heller ikke stemme imod deres ændringsforslag, fordi man uden disse efter vor opfattelse undergraver den private ejendomsret på blot lidt længere sigt og indirekte ved at skabe helt uantagelige vilkår. Vi vil da i valget mellem Skylla og Karybdis styre uden om og undlade at stemme om disse ændringsforslag.

I øvrigt foreligger der jo en meget stor mængde ændringsforslag her ved denne andenbehandling. I retsforbundets gruppe finder vi, at mange, ja, den overvejende del af disse medfører en betydelig større hensigtsmæssighed, større rimelighed eller retfærdighed. Vi vil aktivt støtte 42 af de 65 ændringsforslag til lovsforslaget om byfornyelse og boligforbedring, medens vi vil undlade at stemme om 5 ændringsforslag. Man vil heraf kunne udregne, at vi vil stemme imod 18 af ændringsforslagene.

For så vidt angår forslaget om ændring af lov om boligsikring er vi for det ene og imod det andet ændringsforslag. Endelig støtter vi, hvad angår saneringslovsforslaget, begge ændringsforslagene.

En opremsning eller en detaljeret specifikation af disse stemmetilkendegivelser skal jeg undlade her, blot anføre, at vores principielle velvilje over for byfornyelse og sanering med fornuft og vort ønske om at få skabt et frit, men vel at mærke også spekula-