

[Fogh Rasmussen]

at det, centrum-demokraterne har opnået, er, at der kan gennemføres tvangsmoderniseringer af ejerboliger, uden at der kan ydes nogen som helst form for støtte til det. Det kan f.eks. komme til at betyde, at pensionister og andre lavindkomstgrupper, som bor i disse ældre, utidssvarende byområder i ejerboliger, bliver udsat for at skulle tvangsmodernisere deres bolig uden at kunne få støtte til det. Det er en ringe trøst for disse mennesker, at de til sin tid ved salget af boligen måske kan hente investeringsudgiften hjem ved en højere salgspris. Det kan man jo ikke leve af i dag, man kan som bekendt ikke leve af at spise mursten. Derfor vil denne bestemmelse i realiteten indebære, at mange af disse lavindkomstgrupper vil blive tvunget til at fraflytte deres bolig. Så siger man: ja men de kan få udsat moderniseringen, til de sælger boligen. Som jeg var inde på i første runde, er det ikke nogen reel mulighed, for kommunen vil i hvert fald i visse tilfælde bare kunne sige, at så er det nødvendigt af hensyn til gennemførelsen af byfornyelsesplanen, at den eksproprierer ejendommene.

Derfor er det, centrum-demokraterne har opnået ved, at ejerboligproblematikken kommer i udvalg, kun, at der kan gennemføres tvangsmoderniseringer, men at der ingen afklaring er af, hvilken støtte der kan ydes til det.

Keld Andersen (KF):

Hr. Dræbye havde som ordfører for det radikale parti et par kritiske bemærkninger til navnlig det konservative folkeparti. Dette må formentlig skyldes, at hr. Dræbye har skrevet sit indlæg på forhånd og derfor skulle komme med det, for han kan i hvert fald ikke have hørt særlig godt efter. Når hr. Dræbye således påstår, at navnlig det konservative folkeparti ikke har kunnet mane byfornyelsesbehovet i jorden, så vil hr. Dræbye, hvis han læser referatet af forhandlingerne, se, at jeg på det konservative folkepartis vegne udtrykte, at vi har brug for en samlet byfornyelsesindsats, som kan sikre, at de ældre boligområder i de større byer bliver mere attraktive osv. Der har altså ikke været gjort noget som helst forsøg på at mane et byfornyelsesbehov i jorden. Tværtimod har der været en erkendelse af, at et sådant består.

Hr. Dræbye siger også, at det konservative folkeparti mangler et alternativ til en byfor-

nyelseslov. Nu er det ikke noget, det konservative folkeparti beskæftiger sig med i en situation som den, vi har i øjeblikket, økonomisk og på andre områder, at udarbejde forslag til love med så store økonomiske konsekvenser for det offentlige. Derfor sagde jeg, og det fremgår også af forhandlingerne, at vi var af den opfattelse i det konservative folkeparti, at den nuværende saneringslov, eventuelt med visse ændringer, udmærket kunne bruges til også at foretage byfornyelse.

Så forstår jeg på hr. Dræbye, at hr. Dræbye har lidt vanskeligt ved at forstå det konservative folkepartis tilknytningsforhold til erhvervsorganisationer, der efter hr. Dræbyes opfattelse skulle være os nært tilknyttet. Dermed er vi ikke forpligtet til på nogen som helst måde at føre en politik, som fremlægges fra denne side. Jeg forstår, at det er en fremmed tanke for hr. Dræbye, at sådan kan det altså også være.

Hr. Arne Bjerregaard forstår ikke venstre og konservative, når der, som hr. Arne Bjerregaard siger, jo nu er tale om en forsøgslov med en revisionsparagraf. Det er altså det, hr. Arne Bjerregaard har fået for at være med til dette. Hr. Arne Bjerregaard har fået at vide, at man nu indfletter en revisionsparagraf, således at vi om nogle år kan tage loven op til revision. Men det er nu en fattig trøst med denne revisionsparagraf for dem, disse ekspropriationer går ud over i forsøgsperioden. Hr. Arne Bjerregaard har måske, da han har taget imod dette tilbud, også glemt, at han ingen garanti har for, hvilket politisk flertal og hvilke politiske, parlamentariske konstellationer der er mulige til den tid, hvor loven skal revideres.

Jeg vil godt i denne anden omgang stille et par spørgsmål til boligministeren, som fortsat er ubesvarede.

Jeg har under udvalgsarbejdet spurgt boligministeren, hvorledes den beskæftigelsesmæssige virkning af lovforslaget er afstemt med den lokale arbejdskraftsituation i kommunerne. Det har afstedkommet, at boligudvalget har fået et meget udmærket og meget udtømmende svar om, hvor mange faglærte og hvor mange ufaglærte og hvor mange elektrikere og hvor mange tømrere og hvor mange snedkere der skulle komme i arbejde efter dette byfornyelsesforslag. Men vi har desværre ikke af boligministeren fået at vide, om der er nogen overensstemmelse mellem