

[Keld Andersen]

den ledige arbejdskraft og byfornyelsesbeho- vet. Sagt på en anden måde er jeg temmelig sikker på, at det ikke interesserer tømrer Jen- sen i Hjørring, at der er et byfornyelsesbe- hov, som kan skaffe ham arbejde i Køben- havn. Dette spørgsmål er fortsat ubesvaret.

Det andet spørgsmål, jeg gerne vil stille boligministeren, vedrører bemærkningerne til betænkningen om alt det, der loves, at man vil gøre engang, men som ikke er med i lov- forslaget. Der står:

»Ministeren for skatter og afgifter vil sam- tidig foreslå ændringer af ligningsloven, såle- des at beløb, der bindes, holdes uden for be- skatning i bindingsperioden«.

Jeg havde forventet og troet og håbet, at skatte- og afgiftsministeren, der jo beklagelig- vis af forskellige årsager ikke kunne komme til samråd i boligudvalget forleden, havde været til stede og nærmere havde kunnet re- degøre for dette. Men jeg håber, at der med det udvalgsarbejde, der er bebudet mellem anden og tredje behandling, også bliver lej- lighed til at få skatte- og afgiftsministeren i tale på dette område.

Boligministeren siger, at vi nu skal ind- hente nogle erfaringer, og derfor skal loven revideres om nogen tid. Ja men har vi da slet ikke indhøstet nogen som helst form for erfa- ringe med saneringsloven? Saneringsloven har både jeg og andre påvist er benyttet også som en byfornyelseslov masser af steder. Hvorfor skal de erfaringer, vi nu skal indhø- ste, absolut være fra byfornyelsesloven? Vi må også have nogle erfaringer og har også nogle erfaringer fra saneringsloven. Jeg for- stod også på boligministerens bemærkninger, at ministeren erkender, at saneringsloven kan bruges, men ministeren har altså forelsket sig i byfornyelsesloven, og derfor vil ministeren hellere bruge den, på trods af at man altså godt kan bruge saneringsloven.

Må jeg sige til allersidst, at boligministe- ren jo har det med at finde nye udtryk, og nu hører vi altså også sådan et mig uforstå- ligt udtryk som, at der skulle foregå noget »fiddelifut« – sådan opfattede jeg det. Hvis ministeren dermed mener misbrug med hen- syn til indsamling af 60 underskrifter for at få lovens ikrafttrædelse udskudt, så vil jeg gerne tilbagevise, at det konservative folke- parti skulle deltage i nogen som helst form for misbrug i denne forbindelse. Men jeg glæder mig til at høre nærmere om, hvad

ministeren mener med de antydninger, mini- steren kom med, om at ville mildne ekspro- priationsbestemmelserne. Det er formentlig noget vi hører nærmere om under det ud- valgsarbejde, der nu skal foregå mellem an- den og tredje behandling, og det glæder jeg mig meget til.

Kalnæs (SF):

Jeg vil gerne sige tak til boligministeren for det tilsagn, som blev givet, om, at vi kun- ne diskutere problemerne om ungdomsboli- ger under det udvalgsarbejde, der skal være mellem anden og tredje behandling. Jeg vil også gerne sige tak til de andre partier, som gav tilsagn om at ville se på det problem un- der udvalgsarbejdet.

Som følge af disse tilsagn vil jeg gerne tage SFs ændringsforslag nr. 18 tilbage, såle- des at det ikke kommer til afstemning her ved anden behandling. Jeg håber, vi kan nå frem til en rimelig løsning under udvalgsar- bejdet. Ellers må vi jo forbeholde os ret til at komme med vores ændringsforslag igen ved tredje behandling.

Så vil jeg godt sige et par ord om det æn- dringsforslag fra VS, nr. 33, som drejer sig om den midlertidige genhusning. Jeg må give hr. Wilhjelm ret i, at der er problemer i det, sådan som det er formuleret i byfornyelses- lovforslaget, som det ligger nu. Vi synes bare, der er lige så mange problemer i det æn- dringsforslag, VS har stillet. Egentlig så vi helst, at dette ændringsforslag blev taget til- bage, således at vi kunne inddrage disse pro- blemer i det videre udvalgsarbejde. Jeg kan ikke forestille mig andet, end at boligministe- ren også synes, at det er en lidt uheldig situa- tion, hvis vi får en midlertidig genhusning, hvor en familie på 6 medlemmer, hvoraf de 2 er under 2 år, skal genhuses i en 2 værelses lejlighed. Det kunne jo være, at vi kunne finde noget, der lå lidt midt imellem den nu- værende tekst og dette ændringsforslag. Jeg synes, at begge dele er utilfredsstillende. Men som det ligger, må vi altså stemme imod det.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Ændringsforslag nr. 18 til lovforslag nr. L 160 om byfornyelse og boligforbedring er af forslagsstilleren taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er til- fældet, er dette ændringsforslag bortfaldet.