

**Dræbye (RV):**

Når man er dårligt rustet med argumenter og har brug for uforpligtende indvendinger, som ikke kræver særlig dokumentation, så er der altid to, der kan bruges. Den ene er, at forslaget er for dårligt gennemarbejdet, og den anden er, at forslaget koster for meget. Det er lige præcis over denne uforpligtende og uargumenterende læst, Vs og Ks ordførertaler her i dag er skåret.

Når nu både hr. Fogh Rasmussen og hr. Keld Andersen som svar på spørgsmålet, hvad der er alternativet, henviser til saneringsloven, så er der grund til at spørge: bliver byfornyelsesbehovet mindre, hvis vi anvender saneringsloven? Nej, det gør det ikke. Byfornyelsesbehovet er der, og det bliver ikke mindre, fordi vi anvender saneringsloven. Skal der afsættes færre statsmidler til byfornyelse, hvis vi anvender saneringsloven? Nej, det skal der ikke, for der er et enormt behov for statsmidler til byfornyelse, også hvis vi anvender saneringsloven. Vil vi ved at anvende saneringsloven fjerne nogle ekspropriationsmuligheder? Nej, det vil vi ikke, der er også ekspropriationsmuligheder i saneringsloven.

Det vil sige, at på de punkter, hvor man er kommet med indvendinger, er der i realiteten ikke forskel mellem saneringsloven og byfornyelsesloven. Det betyder ikke, at der ikke er forskel mellem de to love, det betyder, at de indvendinger, V og K retter mod byfornyelsesloven, for så vidt lige så godt kunne rettes mod saneringsloven. Det, de ikke vil være med til, er at etablere de klare fordele, byfornyelsesloven samtidig vil give.

**Wilhelm (VS):**

Jeg vil først gerne takke for det tilsagn, vi fik fra ministeren, om at se på det problem, vi nævner i ændringsforslag nr. 6, om, at der også skal være mulighed for at forholde sig til genhusningsproblematikken, når beboerne første gang skal spørges om deres syn på skitsen. For os er det ikke afgørende, om det hedder en genhusningsplan, eller om det hedder en redegørelse for genhusningsproblemerne, for vi har aldrig forestillet os, at det kunne blive meget detaljeret.

For at det skal have en reel mulighed mellem anden og tredje behandling, vil jeg gerne tage ændringsforslag nr. 6 tilbage. Så kan vi,

som SF sagde for deres vedkommende, tage det op igen, hvis vi ikke når til et resultat, men det går jeg ud fra at vi gør.

Om det ændringsforslag, jeg blev opfordret af hr. Kalnæs til at tage tilbage, ændringsforslag nr. 33, der vedrører kvaliteten af den midlertidige genhusning, som vi simpelt hen synes er uanstændigt ringe, især fordi vi må se i øjnene, det tror jeg også boligministeren kan, at det ikke nødvendigvis begrænser sig til 3 måneder, vil jeg sige, at hvis vi fik et tilsvarende tilsagn om, at det vil man også være med til at snakke fornuftigt om mellem anden og tredje behandling, så tager jeg selvfølgelig ændringsforslag nr. 33 tilbage. Så jeg vil lige afvente, om boligministeren giver et tilsagn derom.

Så skal jeg ellers kun gøre én bemærkning til. Det var især centrum-demokraterne og de kristelige, der gjorde et stort nummer ud af, at nu har de jo altså reddet socialdemokratiet over på den besindige linje, hvor man kan opretholde de nuværende ejerforhold, til trods for at der skal pumpes milliarder af skatteyderkroner i disse privatejede udlejningsboliger. Der vil jeg gerne først gøre opmærksom på, at VS' ændringsforslag nr. 43 om, hvad der skal ske med husleje forhøjelserne, efter at lånene er afdraget og forrentet og tilbagebetalt af lejerne og af skatteyderne, er ordret identisk med boligministerens forslag i det lovudkast, som var ude til høring. Det er ordret det samme. Det må vi endnu en gang anbefale.

Med hensyn til de to andre ændringsforslag, nr. 37 og nr. 42, som ville sikre, at dette blev et led i en afprivatisering af den private udlejningsboligmasse, at man altså drager konsekvensen af, at skatteydere og lejere nu skal betale mange milliarder kroner for at forbedre en forsømt privat udlejningsmasse, mener altså CD og de kristelige, at de kan bryste sig af, at de forhindrer det ved at lave denne aftale med socialdemokratiet.

For det første vil jeg sige, at det nok desværre ikke kun har beroet på de kristelige og på centrum-demokraterne, fordi socialdemokratiet selv er for forpjusket til overhovedet at ville gøre noget ved det problem.

For det andet vil jeg sige, at jeg synes, det er noget besynderligt noget at bryste sig af at insistere på, at til trods for at det bevisligt er sådan, at dette i masser af tilfælde vil betyde, at skatteydere og lejere skal gå ind med kapi-