

[Wilhelm]

lade sig gøre, som boligministeren oprindelig foreslog, nemlig at pengene fortsat skal gå til byfornyelse, efter at lånene er afdraget og forrentet. Nu skal de gå til husejeren. Det er husejeren, der får de penge. Han stemmer også for, at disse ejendommens kapitaliserede værdi dermed øges svarende til det, skatteyderne og lejerne har betalt for denne byfornyelse.

Så vil jeg sige til boligministeren om tikroers-fuddelifuttet, eller -fiddelifuttet, eller hvad det er, det hedder, at boligministeren selv har erkendt, at der ikke er kontrol med de hidtidige vedligeholdelsesbidrag. Det er en af grundene til, at de nu skal ind på en konto. Det er, fordi der ikke har været kontrol med, hvad de er brugt til. Det har der overhovedet ikke været siden 1966, og så tror pokker, at der ikke er vedligeholdt. Enhver kan se, at der ikke er vedligeholdt, men det er jo ikke nødvendigvis, fordi der ikke har været afsat penge til det. Det er jo ikke nødvendigvis, fordi lejerne faktisk ikke har betalt for det mange gange. Det har boligministeren sådan set erkendt i sit betækningsbidrag, hvor han – og det var vi vel nok medvirken- de til – har slået fast, at man ikke kan trække af disse nye penge, før de gamle er brugt, fordi han erkendte, at ellers ville de mange milliarder, der er betalt bare siden 1975, aldrig komme op til overfladen.

Til allersidst tak for tilsagnet om også at kigge på problemet i ændringsforslag nr. 33. Jeg tager derfor dette ændringsforslag tilbage.

Formanden :

Ændringsforslagene nr. 6 og nr. 33 til lovforslag nr. L 160 om byfornyelse og boligforbedring er af forslagsstilleren taget tilbage. Ønsker nogen at optage dem? (Op- hold). Da det ikke er tilfældet, er disse ændringsforslag bortfaldet.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Boligministeren sagde noget, som jeg godt vil have bekræftet at jeg har forstået rigtigt. Boligministeren sagde ordret: de 10 kr. pr. m² er en ordning, som kan hvile i sig selv. Hvis boligministeren mener det, så er jeg overordentlig glad og taknemlig over, at boligministeren altså siger, at det er så vigtigt

med de ekstra 10 kr. til vedligeholdelse, at ordningen kan hvile i sig selv. Så behøver vi ikke tage hensyn til det afsnit i betænkningen, der siger, at man kun vil gennemføre de 10 kr.s hensættelse, hvis man får byfornyelsesforslaget igennem.

Boligministeren (Erling Olsen):

Det kan hvile i sig selv sagligt, men det kan ikke hvile i sig selv politisk. Sådan er det bare. Man erkender, at det kan hvile i sig selv sagligt, men det har også en fordelingspolitisk side. Derfor er betingelsen for, at man kan få det accepteret, at der samtidig sker en indsats på byfornyelsesområdet. Jeg mener ikke, at vi kan gennemføre denne ordning – der er i øvrigt mange sagligt gode ting, vi ikke kan gennemføre på grund af interessekonflikter – hvis ikke vi får gennemført vores byfornyelseslovgivning, og derfor er den ud over at være en sagligt god ordning også lokkemad, som nogle sagde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges første afstemning vedrørende forslag til lov om byfornyelse og boligforbedring (Lovforslag nr. L 160).

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 70 stemte for, 81 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 60 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 22 stemte for, 137 imod.

§ 3 med den foretagne ændring og §§ 4-6 vedtoges uden afstemning.