

[Marianne Bentsen-Pedersen]

derne i dette spil, nemlig de, der optager og udnytter børnene, går fri, fordi der aldrig nogen sinde er kildeangivelse. Det, man opnår, hvis man vedtager ændringsforslag nr. 4, er altså, at den lille kioskejer nede i Istedgade kommer i fængsel – jeg ved ikke, om det er det, man vil – medens de andre går fri, det viser de svenske erfaringer. Derfor kan vi i hvert fald ikke stemme for det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal ganske kort meddele, at vi kan ikke støtte ændringsforslag nr. 1. Ændringsforslag nr. 2 af justitsministeren, der kun er en klargøring, idet vi regner med, at den oprindelig foreslåede tekst var en fejltagelse, kan vi godt støtte. Ændringsforslag nr. 3 går vi imod, og ændringsforslag nr. 4 om en udvidelse af strafferammen fra bøde til hæfte eller fængsel indtil 6 måneder er der en enkelt der vil stemme for i den radikale gruppe. Justitsministerens ændringsforslag om, hvornår lovgivningen skal træde i kraft, kan vi også støtte.

Wilhelm (VS):

Vi var allerede ved første behandling ud fra hensynet til børns beskyttelse og sikkerhed særdeles skeptiske over for dette lovforslag, og vores skepsis er ikke blevet mindre under udvalgsbehandlingen.

Det har været karakteristisk for udvalgsarbejdet, at forbudstilhængerne rækkende fra kristeligt folkeparti til socialdemokratiet ikke har haft noget som helst ønske om at skaffe oplysning om de faktiske forhold og om den faktiske udvikling. Det har været overladt til os at stille kritiske spørgsmål både til det materiale, der er fremlagt af Berl Kutchinsky, og til det materiale, der er fremlagt af Lone Backe.

Det er således kommet frem, at der ikke foreligger noget erfaringsmateriale, som kan bekræfte påstanden om, at der skulle være en stigende omsætning af børnepornografi her i landet.

Det er endvidere kommet frem, at faldet i antallet af sager om uterlighed over for småbørn ikke kun gælder de mere uskyldige forhold som f. eks. blottelser, men gælder – som justitsministeriet siger – alle grovhedsgrader og således næppe er et resultat blot af en lavere anmeldelsestilbøjelighed.

Det er for resten karakteristisk, at kristeligt folkeparti i den offentlige debat uden mindste dokumentation argumenterer videre direkte på tværs af de oplysninger, der er kommet frem under udvalgsbehandlingen.

På baggrund af det oplyste finder vi ikke, at et forbud tjener det eneste formål, som kan berettige det, nemlig en bedre beskyttelse af børn mod overgreb. Vi har da også forstået, at regeringen næppe heller har forventninger herom, men at forslaget er fremsat og vil blive støttet af socialdemokratiet i den ganske anden hensigt at tage gassen ud af kristeligt folkepartis kampagne. Det er en både kort- og snæversynet begrundelse. Det stopper selvfølgelig ikke kristeligt folkeparti, for dette parti ved meget vel, at dets eneste eksistensmulighed er sådanne kampagner. Fjerner regeringen grundlaget for én kampagne ved at give indrømmelser, må kristeligt folkeparti nødvendigvis starte en anden. Jeg håber ikke, at regeringen om et par år skal til at give indrømmelser på abortlovgivningen for at tage gassen ud af en kristeligt folkeparti-kampagne. Men det er noget i den retning, man åbner for med denne taktiske eftergivenhed over for fru Inge Krogh, som ofte nok har demonstreret, at det ikke drejer sig om børnene, men om egne private moralske fordomme og sygeligt betændt fantasi. Det demonstreres såmænd endnu en gang i betænkningen til dette lovforslag.

Kristeligt folkeparti kræver, at forbudet også skal gælde tegninger og tegneserier. Hvordan dette skulle bidrage til at beskytte levende børn, ulejliges de sig ikke med at forklare. Helt grotesk bliver det, når de angiveligt for at øge retssikkerheden vil »have fastsat en objektiv aldersgrænse« og derfor kræver udtrykket »børn« erstattet af udtrykket »modeller under 18 år«. Så nu skal domstolene til objektivt at afgøre, om en tegneseriefigur er over eller under 18 år, for at tilfredsstille kristeligt folkeparti. Det kalder jeg perverst.

Jeg går i øvrigt ud fra, at tegninger også må omfatte malerier f. eks. Det ville ligne kristeligt folkeparti dårligt at overse nogen mistelten. Og på sin vis kunne det nu være lærerigt, om kristeligt folkeparti fik sine ændringsforslag vedtaget; jeg ville i hvert fald i nogen spænding afvente, hvilke abstrakte malerier de i deres pornografiske fantasi