

[Wilhelm]

kunne finde på at anmelde for skjult børneporno.

Værre end kristeligt folkeparti, hvis overlevelsesmotiv er så åbenbart, forholder det sig imidlertid med eftersnakkerne fra næsten alle andre partier samt regeringer. Motiverne kan selvfølgelig række fra den rene opportunisme og til et oprigtigt ønske om at beskytte børn, selv om den manglende interesse for at få faktiske oplysninger på bordet har været påfaldende.

Men det kan jo komme an på en prøve. VS har uden for betænkningen stillet et ændringsforslag gående ud på, at allerede eksisterende optagelser, der allerede er i distribution på dette tidspunkt, ikke skal være omfattet af forbuddet. Hvis det er hensynet til børnene, der er drivkraften, må denne ændring være en selvfølge. Den anfægter ikke det forbud, som foregiver at dæmme op mod nye overgreb, og den mindsker de uheldige virkninger ved et forbud, som ingen kan lukke øjnene for.

Ingen kan udelukke, at et forbud vil føre til en forøgelse af antallet af sædelighedsforbrydelser over for børn, og det er almindeligt ventet, at en kriminalisering vil forgrove fremtidige børnepornografiske optagelser. Begge dele modvirkes i det mindste ved at undtage allerede eksisterende optagelser og allerede i distribution værende optagelser fra forbuddet.

Jeg skal anbefale dette ændringsforslag, og jeg skal samtidig oplyse, at VS også ved en eventuel vedtagelse heraf vil stemme imod lovforslaget, da vi er af den opfattelse, at det alt i alt snarest vil have en negativ virkning med hensyn til børns sikkerhed og beskyttelse.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da jeg før var heroppe for at give oplysning om, hvordan vi vil stemme til ændringsforslagene, undlod jeg at nævne, at vi stemmer imod det af VS stillede ændringsforslag, som vi ikke mener vil være nogen forbedring af loven.

Inge Krogh (KrF):

Jeg er imponeret af, at hr. Wilhelm er så interesseret i mig, at han oven i købet kender mine fantasier. Så vil jeg håbe, at hr. Wil-

helm også får ret i det, han sagde om, at socialdemokratiet vil fremsætte forskellige ændringsforslag, der skal imødekomme det, som kristeligt folkeparti ønsker bl.a. inden for abortlovgivningen. Lad os for en gangs skyld håbe, hr. Wilhelm har ret.

Som det er nævnt flere gange, har kristeligt folkeparti fremsat et selvstændigt forslag om ændring af borgerlig straffelov om børnepornografi. Forslaget har lidt den skæbne, som de fleste såkaldte private forslag lider, nemlig at det er blevet glemt. Vi vil derfor lade det indgå i regeringens forslag som ændringsforslag.

Vi har, som det er nævnt flere gange, i det første ændringsforslag foreslået, at betegnelsen »tegninger« skal med ved siden af »fotografier, film og videobånd«.

Det er rigtigt, som hr. Wilhelm også fremhæver, at vi er bange for, at der skal opstå tegneserier af pornografisk karakter, hvor børn er modeller. Der siges, at man kan tegne uden model – det kan man sikkert også – men i almindelighed bruger professionelle tegnere vist model, og derved overskrides altså det, som har været forbudt altid, nemlig at bruge børn som modeller.

Vi vil meget gerne have en aldersgrænse. Vi har derfor foreslået, at der ikke må sælges pornografi, hvor modellerne er under 18 år. I regeringens forslag står der kun »børn«. Vi mener, det er rimeligt at have en grænse, således at man kan regne med, at de modeller, der bruges, i hvert fald nogenlunde er klar over, hvad det drejer sig om, og derfor ikke bliver udsat så hårdt for udnyttelse.

Ved børn vil man formentlig mene børn, før de er kønsmodne, men mange piger er kønsmodne som 11-årige, og der er vist ingen, der vil bestride, at de i høj grad kan være afhængige af de voksne, de er omgivet af.

Endvidere har vi foreslået, at straffen for salg af børnepornografi ikke bare skal være bøde, men også hæfte eller fængsel indtil 6 måneder. Det er noget, som gælder i Sverige, og det vil være rimeligt, at Sverige og Danmark dér har ens forhold; man kunne ellers frygte, at Danmark blev et marked for svensk børnepornografi.

Lis Starcke (DR):