

[Lis Starcke]

Retsforbundet erkender, at det kan være vanskeligt at lovgive om disse forhold. Vi håber alligevel, at det vil virke forebyggende, og vi vil kunne stemme for forslaget med justitsministerens ændringer.

Hvad kristeligt folkepartis ændringsforslag angår, hvor de i stedet for »fotografier af børn« ønsker at tale om »modeller under 18 år«, vil vi stemme imod det. Vi synes sådan set, at det virker stærkere, at det er fotografi-er af børn.

Angående den forstærkelse, der ligger i ud over bøde at ønske hæfte eller fængsel indtil 6 måneder, kan vor gruppe ikke gå ind for det. Det eneste, der kunne siges, er måske, at det kunne afskrække, men det er vi ikke engang sikre på; nu hørte vi eksemplet fra Sverige. Vi ønsker ikke mere fængselsstraf end højst nødvendigt i dette land. Det er jo ikke den ideelle straf, men der kan jo være andre ting, man er nødt til at benytte den til.

Hvad angår VS' ændringsforslag, kan vi stemme for det. Vi synes, det er en fordel, at loven ikke kommer til at få tilbagevirkende kraft. Vi indrømmer, at det måske kan blive lidt besværligt at administrere det at skulle have en liste over alle de pornografiske tegninger og film, der allerede foreligger, for at finde frem til, hvad der er fremstillet senere.

Knud Lind (FP):

Jeg skal kort meddele, at jeg ikke kan gå ind for de stillede ændringsforslag, idet lovforslaget efter min formodning vil kunne have den stik modsatte virkning af den, man har regnet med. Jeg er enig med et mindretal i Advokatrådet, som mener, at et forbud kunstigt vil kunne stimulere interessen for børnepornografi. Der har været et kraftigt fald i uterlighedssager, og man skal også mærke sig, at straffeloven i forvejen dækker området på nær selve salget.

Hvis lovforslaget gennemføres, vil salg af børneporno foregå under disken i stedet for over disken. De virkelige bagmænd bliver ikke ramt. Man ser i dag, hvor svært det er at få ram på narkobagmænd, og jeg tror, at børnepornografien vil lide samme skæbne.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Der er allerede ved førstebehandlingen gjort mange bemærkninger i anledning af lovforslaget, og jeg skal i dag kun gøre to.

Den ene er i anledning af, hvad der blev sagt om, på hvis ønske lovforslaget er blevet fremsat. Der vil jeg gerne give den oplysning, at det er fremsat på baggrund af et ønske fra flere sider i retsudvalget for et års tid siden, og det viste sig også allerede ved førstebehandlingen, at der var bred interesse og positiv indstilling over for lovforslaget.

Den anden bemærkning, jeg gerne vil gøre, er, at ingen i forbindelse med lovforslaget, hverken ved fremsættelsen, under førstebehandlingen eller i udvalgsarbejdet, har sagt, at det var et lovforslag af meget stor betydning. Det er af begrænset betydning, men det er et vigtigt og et rigtigt lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

I første omgang redegjorde jeg for, hvordan den radikale gruppe ville stemme til de stillede ændringsforslag. Jeg vil gerne her komme med nogle bemærkninger til lovforslaget som helhed.

Jeg vil gerne begynde med at understrege, at hele den radikale folketingsgruppe deler ønsket om at bekæmpe børneporno, fordi børnepornografi i hvert fald i adskillige tilfælde indebærer et overgreb mod børn. Imidlertid er der i gruppen delte meninger om det hensigtsmæssige i at gennemføre dette lovforslag. Vi har et mindretal, der vil stemme for lovforslaget, og de gør det, fordi de håber på, at det trods alt vil være en beskyttelse for børn. Men gruppens flertal vil stemme imod lovforslaget, fordi gruppens flertal ikke tror på, at en gennemførelse af dette lovforslag hverken i den form, det formentlig får med justitsministerens ændringer, eller den udformning, det ville få, hvis VS' ændringsforslag blev vedtaget, ville være til gavn for de børn, man ønsker at beskytte. Der er derimod en fare for efter flertallet i den radikale gruppes opfattelse, at dette lovforslag kan vise sig at være til skade for netop de børn, man vil beskytte.

Jeg vil i denne forbindelse henvise også til det svar, vi har fået fra justitsministeren om, hvordan politiet nu skal kunne overkomme at føre tilsyn med overholdelse af denne lovgivning. Svaret går ud på, at det må politiet indpasse i de øvrige forretninger, politiet har. Når vi ved, at politiet i forvejen er underbe-mandet, vil det jo netop medføre, at denne lovgivning ikke i tilstrækkelig grad kan gen-