

[Bernhard Baunsgaard]

nemføres, og dermed er der i høj grad åbnet for misbrug.

Denne betragtning om det farlige i at gennemføre netop et forslag på dette område, hvis man ikke sørger for, at der er god mulighed for, at det virkelig overholdes, er bl.a. fremført af den tidligere konservative justitsminister Thestrup. Jeg synes, hans indlæg i sin tid i forbindelse med Radioavisen virkede meget stærkt, og at man ikke uden videre kan skyde en mand som hr. Thestrup til side og sige, at det ingen betydning har, hvad han siger. Derfor vil flertallet stemme imod loven.

**Nathalie Lind (V):**

Under mit første indlæg henviste jeg til mine bemærkninger ved første behandling. Dér gav jeg en vis redegørelse for, hvorledes denne sag var opstået. Men når ministeren nu sådan lidt flot, synes jeg, siger, at der da også var andre, der var interesseret i det, kan jeg ikke lade være med at citere ministerens egne bemærkninger til lovforslaget, hvoraf det jo netop klart fremgår – og jeg synes, man skal være retfærdig – at spørgsmålet om gennemførelse af et forbud mod børnepornografiske billeder blev drøftet i folketingsåret i 1978–79 på grundlag af et forslag herom fremsat af medlemmer af kristeligt folkeparti. Det blev ikke færdigbehandlet osv., man behandlede det i retsudvalget, og man bliver så enig om at bede justitsministeriet arbejde. Jeg synes, vi skylder kristeligt folkeparti at anerkende, at det var dem, der var initiativtagere.

**Wilhelm (VS):**

Til fru Inge Kroghs bemærkning om kendskabet til hendes fantasier skal jeg kun sige, at det jo ikke er noget, man behøver at fantasere sig til. Det kendskab har hele landet, for det udbreder fru Inge Krogh jo gladeligt. Lad mig bare erindre om, da hun uanmeldt brasede ind hos en familie, der havde søndagsmorgenhyggehøjtlesning med deres børn, og bagefter i pressen udlagde det, som om hun nu havde overværet en akt af gruppesex.

Det ændringsforslag, VS har stillet, er jeg ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard i ikke gør, at lovforslaget bliver et gode. Derfor er vores konklusion også, som jeg sagde

før, at selv om det skulle blive vedtaget, stemmer vi ikke for lovforslaget. Det ændringsforslag, vi har stillet, er kun en mulighed for at gøre dette lovforslag noget mindre skadeligt, end det efter al sandsynlighed ellers ville være, og på en sådan måde, at ingen af tilhængerne af forbudet overhovedet kan rette indvendinger imod det, for der foregår ikke én eneste optagelse mere, hvis det ændringsforslag bliver vedtaget, end der gør efter ministerens lovforslag.

Jeg er ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det bliver loven ikke god af, men den bliver måske en smule mindre skadelig netop ud fra de forventninger om virkningerne, som hr. Bernhard Baunsgaard her omtalte i anden runde, og jeg synes derfor, at den logiske konklusion for den del af den radikale gruppe måtte være at prøve at hjælpe med til at gøre det lidt mindre skadeligt på den måde.

Om det kan administreres eller ikke administreres? Ja men når vi har udformet det sådan, at undtagelsen gælder de i distribution værende optagelser, og når det fremgår af ministerens lovforslag med det tykke bilag, der fulgte med, at man har en fuldstændig fortegnelse over disse optagelser, både over de blade inden for denne sektor, der har været i distribution indtil i dag her i landet, og over de videobånd, der findes, og når vi i bemærkningerne skriver, at vi finder, ministeren må kunne administrere undtagelsen efter denne fortegnelse, så skulle det ikke være særlig vanskeligt at administrere, og det er i hvert fald nul og niks i forhold til de vanskeligheder, man ellers møder med dette forslag, hvis man tænker på de praktiske omstændigheder.

Til allersidst vil jeg gerne sige, at der som bekendt i forvejen er forbud mod optagelser her i landet. Jeg har meget respekt for det synspunkt, som så at sige alle tilhængerpartier på et eller andet tidspunkt i den offentlige debat har udtrykt, nemlig at lovgivningen ikke bare skal beskytte danske børn, men også skal beskytte børn i resten af verden. Forbuddet gælder for optagelser her i landet, og hvis vi troede på, at dette lovforslag hjalp noget som helst til beskyttelse af børn i resten af verden, ville vi støtte det, men det tror vi, som jeg har argumenteret for, ikke, men jeg har som sagt den dybeste respekt for det synspunkt.