

[Enggaard]

punkter i forslaget i virkeligheden er. Vi har f. eks. først under udvalgsarbejdet fået oplyst, at de økonomiske virkninger af de resterende punkter nu udgør ca. 600 mill. kr., og det er en ret summarisk opgørelse, ministeren har givet udvalget.

Jeg vil gerne, også fordi vi har vist den imødekommenhed i udvalgsarbejdet at afgive betænkning på et tidspunkt, hvor de sidste svar jo i virkeligheden først lige var udbedt fra udvalget og vi så sent som i dag har fået de seneste besvarelser, spørge ministeren om det punkt, der vedrører de indeksregulerede opsparingsordninger. Det har venstre interesseret sig for i udvalgsarbejdet, og da ministeren ikke har givet en specifik opgørelse over, hvad besparelsen vedrører på det punkt, vil jeg gerne spørge ministeren, om han er i stand til at sige, hvor meget af restsummen inden for de 600 mill. kr. – den, der er opgivet at hidrøre fra en række diverse mindre punkter – der hidrører fra besparelser vedrørende de indeksregulerede opsparingsordninger.

Vi har interesseret os for, hvordan de juridiske overvejelser vil være omkring netop således indgåede kontrakter mellem den enkelte borger og samfundet. Vi har fået et notat om de juridiske overvejelser, som har ligget bag, og jeg finder ærlig talt, at også det burde have været gengivet i lovforslaget, for det afspejler jo, at problemet må have været oppe i regeringens sind, inden man fremsatte sit lovforslag, og at man altså her har vejet for og imod og efter en fornem juridisk afvejning er nået til, at man trods alt kunne forsvare at fremsætte det forslag. Men helt soleklart kan det næppe have været, heller ikke for regeringen, og derfor burde også en sådan ting have været oplyst i forbindelse med lovforslaget, i stedet for at det fremstilles, som om det kun er en teknisk omregning, som er problemfri.

Jeg skal på denne baggrund anmode om, at der kan afholdes et nyt udvalgsmøde imellem anden og tredje behandling, således at udvalget i en tillægsbetænkning har mulighed for at gengive det yderligere materiale, som er indløbet, siden udvalget sidst holdt møde, og således at de mangler, der er i forbindelse med forslagets fremsættelse, kan blive afhjulpnet, så offentligheden kan være så godt oplyst som muligt om rækkevidden af de forslag, vi her behandler.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for de formelle ændringsforslag, som er stillet af ministeren, og at man stemmer imod det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, som vi ikke kan tiltræde.

#### **Ib Stetter (KF):**

Regeringen demonstrerer gang på gang, at den mangler evne og mod til at gennemføre saneringen af landets økonomi, og dette lovforslag er et karakteristisk eksempel.

Lønmodtagerne blev frataget deres dyrtidsportioner, i alt 3, efter januarpristallet. Nu foreslår regeringen, at en lang række ikke-erhvervsaktive befolkningsgrupper skal have reguleret deres ydelser svarende til bortfald af en enkelt dyrtidsportion. Denne foranstaltning koster statskassen ekstra milliardudgifter, som kunne have været undgået.

Virkningen af denne foranstaltning er endvidere, at de erhvervsaktives realindkomst alt andet lige falder stærkere end de ikke-erhvervsaktives realindkomst. Her er tale om en forskelsbehandling, som er med til yderligere at fratage store befolkningsgrupper motiveringen til at udføre deres job. Det er socialdemokratiets traditionelle udjævningspolitik, men jeg troede dog, at regeringspartiet nu endelig havde forstået, at netop denne politik er en spærring for at få samfundet til at fungere sundt og naturligt.

Den konservative gruppe beklager, at regeringen har afvist enhver forhandling om denne problemstilling. Regeringen kunne undgå mange vanskeligheder med f. eks. de offentligt ansatte, hvis regeringen førte en solidarisk indkomst- og indtægtspolitik. Den konservative gruppe beklager de spildte muligheder også i denne sag.

Den konservative gruppe vil i overensstemmelse med mine bemærkninger stemme imod det ændringsforslag, som forøger den forskelsbehandling, der er indeholdt i regeringens lovforslag.

#### **Maisted (FP):**

Fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag, der betyder, at folkepensionister undgår at blive straffet af dette lovforslag fra regeringen. Jeg kan ikke nære mig for at sige, at det er en noget mærkværdig holdning, man har her i folketinget. Nu har vi hørt, at man i forbindelse med momsforhøjelsen øn-