

[Maisted]

skede at give dispensation til folkepensionisterne, at man i forbindelse med afgifter på energi skulle kompensere for disse stigende udgifter, og så kommer man fra regeringens side med et teknisk forslag, der skal regulere pristallet, og tager 400 mill. kr. fra folkepensionisterne, men der er ingen, der taler om at kompensere for det tab, folkepensionisterne derved måtte lide. Det er især bemærkelsesværdigt, at venstre og de konservative nu siger, at det vil de skam stemme imod, når de har stemt for de andre forslag. Der burde være – eller man kunne forvente, at der var – en linje i det, man foretog sig her i folketinget, men det er som på så mange andre områder ikke tilfældet.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg er meget enig med hr. Enggaard i hans kritik af de bemærkninger, der ledsager forslaget: de er helt usædvanlig lidet oplysende.

I øvrigt skal jeg sige, at socialistisk folkeparti naturligvis vil modsætte sig anvendelsen af den forringede dyrtidsregulering på nye områder, hver gang det er muligt. Som følge heraf vil vi stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag.

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg kan deltage i glæden over, at man har skilt disse forslag, sådan at vi er fri for med mig at diskutere skatteforslagene og de sociale forslag. Det var jo i øvrigt også noget, vi under første behandling var enige om ville være hensigtsmæssigt, og det forstår jeg der er almindelig tilfredshed med.

Hvad angår indekstrakterne, finder jeg, at det er et rimeligt forslag, der er stillet fra venstres ordfører, nemlig at man optrykker dette svar i betænkningen, og at man får lejlighed til at se på det i udvalget inden tredje behandling.

Jeg skal vare mig for at komme med tal, som ikke er tilstrækkeligt underbygget og undersøgt, og derfor vil jeg ikke svare på spørgsmålet, som det er stillet, men jeg vil sige, at jeg ikke tror, det overhovedet er indbefattet i de 600 mill. kr., og jeg skal se, om jeg til i morgen kan fremskaffe en bedømmelse af talstørrelsen. Jeg tvivler på, at man overhovedet kan sige noget ret præcist om det, da det beror på nogle prognoser over

pristalsudviklingen med eller uden energipriser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret,
vedtoges med 106 stemmer mod 37.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 1 udgår,
var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret,
ændringsforslag nr. 4 og § 3, således ændret
vedtoges uden afstemning.

§ 4
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om, at § 4 udgår,
var dermed vedtaget.

§§ 5-7
vedtoges uden afstemning.

§§ 8-15
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 om, at §§ 8-15 udgår,
var dermed vedtaget.

§§ 16-19, ændringsforslag nr. 7 om en ny
affattelse af § 20 og § 20 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

29) Forespørgsel til statsministeren: