

[Agnete Laustsen]

så? Rapporten er jo blot vurderinger og beregninger – beregninger vel at mærke på de af ministeren givne præmisser – og skitsering af en række muligheder, men det lovforslag, som vi den 9. maj, jeg gentager den 9. maj, fik forelagt, afveg på flere punkter fra rapporten, ligesom socialindkomstloven som før nævnt nu er blevet kædet sammen med en hel række andre love.

Mindre end én måned fra fremsættelse til endelig vedtagelse af et lovkompleks, som berører beregningsgrundlaget for sociale ydelser for ca. 85 pct. af befolkningen! Er det en behandlingsform, som skaber tillid til, at folketinget træffer afgørelse efter grundige og velovervejede behandlinger af sagen? Er det en behandlingsform, som skaber sikkerhed hos de sociale og skattemæssige myndigheder, som nu får besværet med at skulle omsætte denne vanskabning af en social reform i praksis? Vi mener fra konservativ side nej.

Det er egentlig trist, at de gode hensigter om en mere retfærdig vurdering af social trang ikke er blevet bedre og mere grundigt gennemarbejdet, før de blev omsat til et lovforslag. For, som jeg allerede sagde det ved førstebehandlingen, det konservative folkeparti er positivt stemt over for ideen om at udfinde et nyt socialt indkomstgrundlag. Dette har vi også markeret ved at indstille lovforslaget om socialindkomst til vedtagelse, idet vi dog sammen med venstre og fremskridtspartiet har foreslået en række ændringer, som skulle fjerne urimelige virkninger af loven.

Vi finder det bl.a. uretfærdigt – det er for at benytte ministerens terminologi – at der skal gøres forskel på indbetaling til pensioner, forsikringer o.lign., afhængig af om der er tale om private eller kollektive ordninger. Det gør ministeren også, fremgår det af bemærkningerne til betænkningen. Men så svigter ministerens logik. For det er nemlig helt soleklart, at når man af tekniske grunde ikke kan medtage kollektive pensionsordninger, så bør man heller ikke medtage private, bare fordi det for dem er teknisk muligt.

Derfor foreslår vi sammen med venstre og fremskridtspartiet, at det skal være muligt at fratrage indbetalinger til pensionsordninger o.lign., idet vi så i øvrigt ikke på nuværende tidspunkt vil tage stilling til, hvordan der i fremtiden skal forholdes med pensions-

forsikringsordninger for de kollektive ordninger.

Under udvalgsbehandlingen har vi fået forelagt en række beregninger vedrørende formuetillægget, der med al tydelighed har afsløret, at det forhold, at man var ejer af et hus eller en erhvervsvirksomhed, har afgørende betydning for vurderingen af socialindkomsten. Det er utvivlsomt ganske tilsluttet fra ministerens side, men jeg er rystet over, at et forligsparti som CD, der i det mindste selv erklærer at være parcelhusenes frontkæmpere, har valgt at sluge denne kamel. Når man i øvrigt betænker, hvad dette parti under dette forlig har slugt af kameler – som det sidste momsforhøjelsen og charterafgiften – ja, så kan jeg kun sige, at partiet må være i besiddelse af usædvanlig sund fordøjelse. For nu sluger man altså rådt, at et hus eller en virksomhed bare skal indregnes som formue efter ejendomsvurderingen og med de konsekvenser, som hr. Brixtofte lige har påvist.

Vi mener ikke, at fast ejendom kan medregnes på denne måde, og foreslår derfor at give et mere realistisk billede af disse værdier og gøre det på den måde, at vi regner med en kontantvurdering. Det vil, efter de beregninger vi har fået under udvalgmøderne, sige, at et typisk parcelhus vurderes ca. 110.000 kr. lavere ved kontantvurdering, og at der for en typisk landbrugsejendom er tale om ca. 170.000 kr.s lavere kontantvurdering.

Vi indrømmer, at det nok ikke er den fulde retfærdighed, men i alle tilfælde betydelig nærmere ligelig behandling af ejere og lejere, og jeg vil derfor gå ud fra, at CD naturligvis kan stemme for dette ændringsforslag, og hvis ikke, vil jeg meget gerne have en begrundelse.

Ved førstebehandlingen nævnedes jeg, at pensionister slet ikke hørte hjemme i dette nye lovkompleks. Skønt ministeren har søgt at overbevise alle – og jeg tror, måske inderst inde også sig selv – om, at det sandelig ikke betyder noget for pensionister, at de har eget hus, for det fratrækkes jo igen ved formueopgørelsen, har det alligevel betydning, fordi eventuel likvid formue skal beregnes oven på ejendomsværdien. Det er også under udvalgsbehandlingen blevet oplyst, at de gennemsnitlige ligningsmæssige fradrag for pensionister kun er ca. 1.800 kr., så vi kan vel nok være enige om, at det ikke er denne ka-