

[Jørgen Junior]

hvorfor dat, og de vil være rimelige, de vil være velbegrundede.

Hvorfor skal det så jaskes igennem? Ja, det kan udelukkende skyldes disse besparelshensyn. Socialministeren har fået at vide, at der skal spares en hel bunke penge på hendes ministerium, og her er et tal: værsgo 475 mill. kr. Med andre ord, på trods af det, der er blevet sagt fra socialministerens side, er det et rent og skært besparelsesforslag.

Så kan man sige: vil venstre, de konservative og måske især fremskridtspartiet da ikke spare, som det bliver sagt fra socialdemokratiets ordførers side, hvor man sådan retorisk spørger: ja men vil I da ikke være med til at spare? Jo, selvfølgelig vil vi være med til at spare. Men vi vil ikke være med til at spare over for pensionister, og vi vil ikke være med til at spare over for handicappede, for det er ikke de grupper, der tiltrænges besparelser over for. Og så vil vi heller ikke være med til at spare over for unge familier med børn, uden at de får en skattelettelse i stedet for, således at man kan få fremmet den produktionslyst, der er nødvendig for, at samfundet i øvrigt kan komme i gang. Med andre ord: det er de socialdemokratiske principper og tendenser i dette forslag, som vi nødvendigvis må sige nej til.

Lad os så prøve at tage et par eksempler på, hvordan forslaget kommer til at virke. Der kan bringes masser af eksempler frem, her er bare et par stykker, som stammer fra socialministeren selv. Et uformuende ægtepar, hvor begge arbejder og begge er lavtlønnede, og som tjener henholdsvis 70.000 og 80.000 kr., får 2.920 kr. højere socialindkomst ud af at tjene 10.000 kr. ekstra. Gider de? Nej, det tror jeg ikke de gør.

Lad os tage et andet eksempel. En uformuende enlig med tre børn, der tjener 140.000 kr., hun får endog – eller han kan det være – kun 2.030 kr. ekstra socialindkomst ud af at tjene 10.000 kr.

Med andre ord, forslaget rammer ganske almindelige mennesker, og det er ikke, som man har sagt fra socialdemokratiets side, disse rige, der nasser på samfundet. Det er simpelt hen socialministerens egne vælgere. Det er et stort bredt udsnit af denne befolkning. Vi har af socialministeren fået oplyst, at det direkte påvirker 60.000 pensionister, 230.000 børnetilskudsmodtagere og 30.000 ungdomsuddannelsesmodtagere, og det er direkte; med

andre ord indirekte er der tale om mange gange flere.

Men hvem bliver så ramt hårdest? Ud af noget negativt må man ligesom prøve at sige, hvem af dem det bliver allermest negativt for. Det er ret svært at overskue, men man kan godt sige, at det bliver i hvert tilfælde koldere at være pensionister, der bor i ejerbolig og er uden gæld. Opsparing skal straffes igen. Med andre ord: de ting, som både det konservative folkepartis og venstres ordførere var inde på i relationerne til CD, er utvetydige, de er klare.

Handicappede bliver straffet, især hvis man har børn, der passes i eget hjem, som man er i stand til på nuværende tidspunkt at få til at fungere godt. Vi har fået at vide, at der kan blive tale om 300–400 børn, som risikerer at blive sendt på en institution, og det vil i hvert tilfælde ikke være en besparelse. Så kan man sige, det er et postulat, og at man ikke tror på, at der bliver tale om 300–400 børn. Nej, det håber vi da heller ikke, men tallet er altså dog givet i hvert tilfælde fra de mennesker, som skulle have begreb om det, og hvis det bliver tilfældet, skal vi bare fastslå, at en merpris for samfundet pr. stk. pr. år pr. institutionsplads er noget med 165.000–195.000 kr.

Hvem bliver yderligere ramt? Unge ægtepar med børn, som gerne vil yde en ekstra arbejdsindsats. Det kan ikke betale sig for dem at bestille tilstrækkelig meget. Med andre ord: det er også negativt.

Men hvem kan så have en fordel? Ja, det er der selvfølgelig også nogle der kan – ikke mange, men der er måske nogle, der i hvert fald relativt kan have en fordel. Det er f. eks. sådan efter denne lovgivning, som Dansk Socialrådgiverforening i øvrigt i en deputation betegnede som »en svært forståelig lovgivning« – og det er dem, der ofte vil have meget med lovgivningen at gøre – at hvis en kvinde sørger for at få et barn med én mand og lever sammen med en anden, bliver de fordele, der findes i dag, forstærket. Den vel-lønnede, der bor ugift sammen med en kvinde, der har børn fra tidligere forhold, bliver ikke ramt. Der er nemlig tale om, at man benytter et andet begreb end det begreb, der benyttes for at modtage ungdomsydelse. Det synes vi er urimeligt.

Vi synes i øvrigt, det er en ganske interessant ting, at kristeligt folkeparti i den grad