

[Jørgen Junior]

nu altså støtter en styrkelse af det, som de vil kalde familienedbrydningen og umoralen osv., med de citationstegn, som vi andre måske ville sætte rundt om det.

Der har vi sammen med de konservative stillet et ændringsforslag, som vil ændre på dette forhold. Det er et ændringsforslag, som jeg føler er ret væsentligt og ret afgørende, og som jeg gerne så blev vedtaget.

De øvrige ændringsforslag er blevet gennemgået af venstres ordfører, og jeg tilslutter mig simpelt hen bemærkningerne. Der er egentlig ikke nogen grund til, at jeg skal gentage de ting, der er sagt: vi er fuldstændig enige.

Der må jeg igen sige, at jeg vil håbe, at vi kan få noget mere ud af det samarbejde, som hermed måske er startet, og som kan være med til at forme udviklingen en lille smule i den kommende tid.

Men altså det korte af det lange: dette forslag trænger til meget mere debat, fordi det kommer til at skade, ofte også på urimelig vis, en meget stor del af befolkningen. Jeg vil gerne citere de afsluttende bemærkninger fra en betænkning der er afgivet af udvalget om skatter og indkomstafhængige ydelser, hvor der siges nogle meget kloge ord, der rammer noget af denne problematik:

»Et stort antal familier befinder sig i dag i en situation, hvor mulighederne for at forøge levestandarden gennem indkomstforøgelse er stærkt forringet, fordi der sker sammenfald af på den ene side beskatning af merindtægt og på den anden side aftrapning af visse ydelser fra det offentlige, efterhånden som indtægten stiger.

Det må skønnes, at der er omkring 175.000 familier uden for pensionsområdet, der på den ene eller den anden måde er berørt af sammenfald af beskatning og aftrapning af boligsikring, friplads i daginstitutioner samt uddannelsesstøtte. Hertil kommer et stort antal pensionister, der stilles over for sammenfald af beskatning og aftrapning af pensionstillæg, boligsikring m. v.«

Er det noget af den problemstilling, som det ikke er formået at løse eller forenkle, men kun at gøre yderligere vanskelig gennem det, som man nu lægger frem og kalder et forslag om indførelse af socialindkomst? Naturligvis er svaret efter fremskridtspartiet opfattelse, at vi må have en lempelse af indkomstbeskatningen, og det er den vej, vi skal

gå for i højere grad at lade befolkningen have ansvaret for sig selv, hvad angår forhold som børnetilskud o. lign.

Men i øvrigt skal det også siges helt utvetydigt, at selv om vi har en positiv indstilling over for, at rige ikke skal nasse sociale indkomster til sig på samfundets bekostning – det er der naturligvis ikke nogen der kan gå ind for skal være tilfældet – vil vi, når nu de stillede ændringsforslag – og vi er klar over, at de uden skelen til indhold vil blive nedstemt – ved tredje behandling klart stemme imod alle de foreliggende forslag inden for socialministeriets område, og vi vil med særlig styrke advare imod forslagene vedrørende pensionisterne. Jeg er helt enig i de bemærkninger, der er kommet fra ordførerne for venstre og det konservative folkeparti, om, at denne gruppe burde have været fuldstændig udeladt af dette lovkompleks.

At kristeligt folkeparti og CD sikkert er gået ind i dette med lukkede øjne, er der måske ikke noget at sige til; man kan tale om overordnede forhold, og at det er svært at sætte sig ind i detaljer. Det er givet også meget vanskeligt at overskue noget som dette, og det har man ikke kunnet, selv om man måske postulerer, det har været tilfældet, men jeg synes nok, det er synd for de stakkels vælgere, som nu må konstatere, at der her i forbindelse med sommerens begyndelse til forholdsvis hurtig ikrafttræden pludselig er indtrådt nogle helt nye begreber, begreber, som de givetvis ikke vil kunne forstå et kvæk af. Det er altså den danske befolkning, som det kommer til at gå ud over, det er ikke et rimeligt eller solidarisk forslag, og det er ikke et forslag, som på nogen måde kan siges at medføre, at de, der kan bære de tungeste byrder, bliver pålagt dem. Nej, det er et forslag, som under alle omstændigheder burde have været udsat for langt mere debat og så være koblet sammen med en anden fase; derefter kunne det så have vist sig, om det kunne bære eller bryde.

Birthe Nielsen (SF):

Jeg vil i første omgang kommentere de ændringsforslag, der er stillet af de forskellige partier. Hvad angår ændringsforslaget fra venstre, de konservative og fremskridtspartiet vedrørende indbetalinger til kollektive pensionsordninger og tjenestemandspensioner,