

[Nathalie Lind]

ren har fået den opfattelse, at der skal spares. Jeg er enig i, at der skal spares, men ministeren deler ikke den opfattelse, jeg har, nemlig at mennesker, der er svagt stillet, ikke skal med under denne sparekampagne. Det er jo slet ikke penge, dette drejer sig om. Jeg vil da bare nævne, at det er 43 mennesker her i landet, der har både plejetillæg og invaliditetsydelse, og det er vist en udgift på 1,4 mill. kr.

Jeg synes også, man må have lov at sige, at bl. a. den besvarelse, udvalget og ministeren giver i betænkningen, om, at man skal udvise rimelighed, og at selv små beløb skal kunne dækkes, hvis det er afgørende for, at barnet ikke fjernes fra hjemmet, betyder, at ministeren ikke vil anerkende den filosofi, som vi andre har levet med i mange år, nemlig at har man et alvorligt handicap, så må det være rimeligt, at der gives kompensation herfor. Det er jo det, man fraviger her, og det er derfor, jeg har brugt forholdsvis bestemte udtryk, for vi er i virkeligheden ved en skillelinje her. Så er det jo meget kønt at sige, at man skal have en passende aftrapning, og at det skal gå langsomt osv. osv. Tilbage bliver, at socialdemokratiet og ministeren forlader tanken om, at den invalide, den handicappede, skal have kompensation.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Det kunne misforstås, så derfor bare lige den enkelte understregning, som jeg er sikker på at fru Nathalie Lind er opmærksom på, at vi jo ved et ændringsforslag ikke fjerner pleje- og bistandstillægget.

Så var der spørgsmålet om de handicappede børn. Igen skal jeg henvise til formuleringerne i betænkningen, hvoraf det direkte fremgår, at der ikke vil være belæg for, at forældre ikke har råd til at beholde deres handicappede barn hjemme. Det, der kan være det afgørende spørgsmål, er, om kommunerne også på dette område skal have lov til at tage hensyn til, hvad familiens indtægt er, og det mener vi kommunerne skal have. Det er forskellen. Vi ønsker ikke, at kommunerne skal bruge denne bestemmelse hårdt. Derfor siger vi direkte i betænkningen, at vi gerne vil følge det. I en situation, hvor vi pålægger befolkningen byrder – flere har været inde på, at det er ganske hårde byrder, vi pålægger befolkningen – mener vi også, at

folk, der har meget store indtægter, kan bære en del af byrderne selv i forbindelse med et handicappet barn.

(Kort bemærkning).

Nathalie Lind (V):

Jeg medgiver fuldt ud ministeren, at efter det, der står i betænkningen om ændringsforslaget, er det invaliditetsydelsen, der nedsættes, så man rører ikke det andet. Men det er ligegyldigt. Vi er tilbage ved princippet. Vi har altså nu fået slået fast, at den, der har en indtægt, der efter socialdemokratiets mening er rimelig, skal i fremtiden ikke have kompensation for et handicap, om det er et barns eller en andens. Ministerens udtalelser var meget klare. Jeg siger tak for dem. Ja, måske delvis kompensation, jeg ved ikke, hvad ministeren vil lægge i det. Men jeg siger tak for dem, fordi det blev sagt, at ingen skulle komme ud for, at barnet af den grund blev fjernet fra hjemmet. Det er slet ikke det, jeg taler om. Jeg taler om to familier, der har samme indtægt, samme antal børn, samme levevilkår i øvrigt, samme boligudgifter, og den ene har et handicappet barn. Det er merudgifterne ved handicappet, vi hidtil har kompenseret, uanset om indtægten var 200.000 kr. eller 100.000 kr., og det er det princip, man har forladt nu.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

For at det skal stå helt klart: der er ikke lagt op til – fru Nathalie Lind rettede det også nærmest selv – at alle kompensationer falder væk. Det, der er taget sigte på, og her snakker vi specielt om de handicappede børn, er, at kommunen også her har en mulighed for at lade familien selv bære en del af byrderne. Jeg finder det rigtigt i en situation, hvor der skal spares, at man kan pålægge familier, der har tilstrækkelige indkomster, selv at bære en del af byrderne.

Første næstformand (Enggaard):

Hr. Brixtofte, en kort bemærkning. Vi er ellers på vej ind i anden runde.

(Kort bemærkning).

Brixtofte (V):