

[Brixtofte]

Ja, og snart skal der også gennemføres en anden fase.

Ministeren har ikke forstået, hvad principet er for disse ydelser. Det er en omkostningsdækning, det er en erstatning. Ministeren skriver selv i svaret: invaliditetsydelsen er en erstatning for de udgifter, der følger med invaliditeten. Det er ikke fordelingspolitik, det er erstatning for udgifter. Det samme gælder familier, der passer handicappede børn, hvor man siger, at man vil erstatte dem de særlige omkostninger, der følger af at have et handicappet barn. Det er ikke fordelingspolitik, det er udgiftsdækning for grupper, der har særlige udgifter. Det er dér, ministeren har misforstået det hele. Hun burde læse den kronik, der er i Jyllands-Posten i dag, som meget glimrende sætter fokus på netop det problem.

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Jeg sad og hørte ministerens tale om denne kronik i Jyllands-Posten, og da jeg ved, at i hvert fald den ene af forfatterne er ministeren særdeles velbekendt og vel oven i købet har drøftet specielt disse ting igennem med ministeren, kan jeg ikke forstå, at de to forfattere skulle være så uvidende om, hvordan det er.

Så fik jeg forklaringen, da jeg kunne forstå, at der i betænkningen skulle stå noget helt nyt og epokegørende, og det har jeg lige været henne og læse. Jeg ser ikke, at denne betænkning har ændret et klap i det, der står. Så kronikken i Jyllands-Posten – den ene af forfatterne er Jørn Henrik Petersen, som unægtelig har forstand på disse ting – må i hvert fald stå fuldstændig uantastet efter denne debat.

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Det er klart, at socialdemokratiet mener, at der er tale om fordelingspolitik. Det har fru Agnete Laustsen ved adskillige lejligheder understreget, og jeg har med glæde bekræftet, at sådan er det. Fru Aase Olesen har gjort det samme både ved denne behandling og ved den tidligere behandling.

Hr. Bertel Haarder havde en meget interessant betragtning. Fordi han ved, at jeg kender professor Jørn Henrik Petersen i Odense,

skulle den samme professor have drøftet den kronik, han havde i Jyllands-Posten i dag, med mig, og jeg skulle være vidende om, hvad der står i den. Nej, hr. Bertel Haarder, sådan er det ikke. Jeg har ikke drøftet den kronik med de pågældende forfattere. Jeg havde anledning til i forbindelse med mit første svar at citere fra den pågældende kronik, og der er ikke belæg for de udtalelser i den ordning, der gennemføres. Jeg skal ikke fortænke de to forfattere i, at det har kunnet misforstås. Vi har haft socialrådgiverforeningen herinde i deputation, og de havde også misforstået nogle af bestemmelserne. Det er derfor, forligspartierne har fundet, at vi burde indskærpe i betænkningen, hvad der var tanken med denne bestemmelse.

**Første næstformand (Enggaard):**

Hr. Bertel Haarder får ordet for en kort bemærkning. Jeg henstiller, at vi derefter kan gå over til anden runde i den egentlige debat.

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Jeg har ikke sagt en lyd om, at ministeren skulle have gennemdrøftet den kronik med de pågældende forfattere. Jeg har sagt, at den kronik står fast, og at det, der står i betænkningen, ikke ændrer en snus ved det, og at i hvert fald den ene af forfatterne er særdeles godt inde i, hvad denne lovgivning indebærer.

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Det bliver en gentagelse. Jeg ved ikke, om hr. Bertel Haarder var der før, da jeg svarede. Men find det sted i kronikken og tænk dig om! Der er ikke belæg for, at man kommer med en sådan udtalelse. Jeg undskylder ...

**Første næstformand (Enggaard):**

Direkte tiltale er ikke så velset.

(Kort bemærkning).

**Brixtofte (V):**