

[Brixtofte]

Så vil jeg have lov at citere direkte fra kronikken, så ministeren også kan tænke sig om. Der står:

»Så vidt det kan ses, har man heller ikke drøftet de følger, som en gennemførelse af ændringsforslaget må forventes at få for erstatningsretten. Domstolenes fastsættelse af erstatninger til f. eks. trafikofre sker bl. a. under hensyntagen til den kompensation, der flyder via det offentlige sikringssystem. Domstolenes praksis må derfor ændres, idet forslagets gennemførelse vil ændre de økonomiske konsekvenser af en skadesbegivenhed for personer med højere indkomster. Erstatninger må da skulle fastsættes bl. a. under hensyntagen til indkomsten i den skadelidte familie.«

Det vil altså sige lige nøjagtig, at det, der sker nu, er, at invaliditetsydelsen og støtten til familier, der passer deres handicappede barn, bliver sat ned for en række familier, for ellers er der jo ikke nogen besparelse. Da de på et tidligere tidspunkt har fået tilkendt erstatning, hvor man forudsatte, at disse ydelser blev givet, har man altså givet erstatningen på et forkert grundlag, man har givet en for lav erstatning. Det er det problem, der rejser sig, og det er helt uantastet af det, ministeren her har sagt.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Vi taler om to forskellige ordninger. Der omtales en anden ordning i den kronik end den, vi gennemfører, og derfor har vi selv sagt ikke overvejet de ting, der nævnes i den kronik. Det kunne der have været god anledning til, hvis vi havde gennemført en anden ordning end den, vi rent faktisk beder om folketingets tilslutning til.

Erik B. Smith (S):

Hr. Brixtofte og fru Agnete Laustsen, senere suppleret af hr. Jørgen Junior, kom med indlæg, hvis linje for så vidt var den samme. Han byggede det op på en argumentation for de ærlig talt temmelig meningsløse ændringsforslag, der er stillet. De drejer sig bl. a. om ligestilling af pensionsordninger, hvor man ved, at det administrativt ganske enkelt ikke lader sig gøre med så kort varsel, og om, at man lægger kontantværdien til grund ved beregningen af formuen i fast ejendom, hvil-

ket heller ikke lader sig gøre, og det ved man naturligvis godt.

En anden linje i indlæggene var den, at man fremsatte påstande, som man, må jeg have lov at sige, faktisk har været bekendt med ikke var rigtige, men hvis formål vel nærmest må betragtes på den måde, at man ønsker at skræmme en lang række mennesker, som ikke bliver ramt af disse ændringer.

Et eksempel herpå er, at hr. Brixtofte påstår, at vi skal holde pensionisterne uden for disse forslag, fordi det rammer de svageste. Der synes jeg, det er rigtigt at understrege det, der også er blevet oplyst i et af svarene på spørgsmålene, nemlig at pensionister, der alene har formue i eget hus, ikke berøres af socialindkomsten. Pensionister, der bor i lejlighed, berøres ikke, når formuen er under 341.000 kr., og pensionister over 67 år, som modtager folkepensionens grundbeløb og kun grundbeløbet, berøres heller ikke af socialindkomsten.

Når jeg tænker på, hvor grundig hr. Brixtofte har været under udvalgsbehandlingen, så forekommer det egentlig forbavsende, at han ikke har bemærket en lille sætning i bemærkningerne til lovforslaget vedrørende folkepension, hvor der står, at en anerkendelse af det faste lønmodtagerfradrag for nogle pensionister vil medføre en nedsættelse af den beregnede indtægt og dermed en forhøjelse af pensionen. Jeg skal ikke gøre mig til talsmand for, at der her er tale om en epokegørende forbedring, men det var dog nok værd at nævne.

Hr. Jørgen Junior kom med den påstand, at det ikke længere kan betale sig for den ene af ægtefællerne at arbejde, når dette bliver indført. Det er unægtelig en påstand, vi har hørt før. Vi har faktisk hørt den formulering i form af et spørgsmål, der gik på, hvad et ægtepar med en socialindkomst på 180.000 kr. og med 2 børn i daginstitution vil tabe, hvis den ene ægtefælle, her hustruen, som bidrager med 80.000 kr., holder op med at arbejde, beregnet efter de gældende regler og efter de nye regler. Svaret er for så vidt ganske klart. Hvis vi holder os til de regler, der er i dag, så vil familien tabe 26.930 kr. og efter de nye regler 25.340 kr. Jeg tror derfor godt, jeg kan konkludere, at det vist er en påstand, der er helt uden hold i virkeligheden. Enten må jeg forudsætte, at hr. Jørgen