

[Erik B. Smith]

Junior ikke har læst svaret, eller også er det en påstand, der er fremsat mod bedre vidende.

Det samme gælder nok den påstand, som blev fremført, om, at man har fået det svar, at ca. 400 børn skal anbringes på institution, hvis vi gennemfører stramningen af bistandslovens § 48, stk. 1. Jeg tror, det er rigtigt at understrege over for resten af folketingets medlemmer, at det ikke er en oplysning, vi har fra socialministeriet. Det er en påstand, der blev fremsat udokumenteret af en af dem, der mødte frem i socialudvalget. Vi bad om at få den nærmere dokumenteret, men vi har ikke fået den dokumenteret. Jeg synes egentlig også, det er rigtigt at sige, at besparelsen på dette område kun udgør 10 pct. af den samlede udgift i forbindelse med § 48, stk. 1. Det er en ganske lille besparelse, som selvfølgelig kun fremkommer, fordi vi tager toppen af indtægtsgruppen her.

Der er også blevet fremsat den påstand, at afskaffelse af de socialpædagogiske fripladser rammer børnene; det var fru Birthe Nielsen, der sagde det. Det er vist også noget, der kræver en nærmere forklaring. Jeg kunne til nød forstå, hvis der blev sagt, at det rammer forældrene, for det, der er meningen, er naturligvis, at forældrene skal betale for børnene, når de er i institution. Hvis vi forestiller os en situation som den af fru Birthe Nielsen skitserede, så er der ingen tvivl om, at vi også efter de ændrede bestemmelser kan hente hjemmel både i bistandslovens § 46, stk. 2, og i § 40, stk. 2, til at betale for disse udgifter.

Fru Anne Grete Holmsgård kom med den noget overraskende påstand, at ændringen i bistandslovens § 37 fører til, at man hurtigere glider over til varig hjælp. Jeg vil da gerne sige, at det er der intet belæg for. Der sker ingen ændringer i de regler, der siger, hvornår man kan overføres fra forbigående hjælp til varig hjælp. Jeg har også set påstanden fremført i dagspressen, men der er intet belæg for den.

Der er heller ikke belæg for en påstand om, at unge, der flytter hjemmefra – det vedrører ændringen af § 46, stk. 2 – på grund af konflikter i hjemmet, ikke længere vil blive hjulpet af socialforvaltningen, hvis ikke man kan hente pengene hos forældrene. Man har allerede i dag hjemmel til at pålægge forældre at betale bidrag til det offentlige til dæk-

ning af udgifterne ved, at deres børn anbringes på døgninstitution, og disse regler vil man givet også anvende fremover. Jeg kan ikke se, at der er nogen anledning til så drastisk en konklusion.

I øvrigt har jeg lyst til lige at pege på, at uanset at det er blevet kritiseret fra fru Birthe Niensens side, at vi vil ligestille dagpleje med institutionsanbringelse – ministeren har oplyst, at det kun drejer sig om de 0–2-årige – så synes jeg, at det er godt at få anført, at vi jo netop samtidig siger, at vi ønsker, at dagplejemødrene skal have bedre ansættelsesforhold, bedre lønforhold og bedre uddannelse.

Som afslutning vil jeg sige, at der under debatten her ikke er kommet nye argumenter frem. Jeg synes, at vi har fået en glimrende bekræftelse af det, vi også så under udvalgsarbejdet, nemlig at fronterne er låst fast, at man har forsøgt at rejse en begrundet tvivl, som ærlig talt ikke på nogen måde har kunnet dokumenteres, og jeg finder, at vi har sikkerhed for, at de svageste ikke rammes ved disse omlægninger, at det alene er de bredeste skuldre.

Inden jeg går ned fra talerstolen, kan jeg ikke undlade at komme med en enkelt bemærkning til hr. Brixtofte i anledning af kronikken i Jyllands-Posten, hvor han udlægger teksten om erstatningsretten på en måde, som ærlig talt ikke har meget med juridisk tankegang at gøre. På det tidspunkt, hvor man udmåler erstatning til en person, hvad enten det er personskadeserstatning eller andet, lægger man de retsregler til grund, der er gældende på det tidspunkt, og fastsætter erstatningens størrelse efter det. Verden står ikke stille, og der er ingen jordisk mulighed for, at man senere kan ændre det. Hvis man indførte gunstigere regler, som kompenserede uafhængigt af formue og indtægt, er der ikke tale om, at man skal aflevere noget af sin erstatning, ligesom der heller ikke er tale om, at man kan komme tilbage til domstolene og kræve mere.

#### **Brixtofte (V):**

Jeg forstår, at socialministeren skal til Horsens Folkeblad for at hente lidt trøst i debatten. Jeg kan kun sige, at det meste af det, der står i den leder, er nøjagtig, hvad jeg mener. Vi har samme holdning, vi ønsker også, at der indføres en socialindkomst. Vi