

[Brixtofte]

ønsker bare ikke, at den indføres på den måde, ministeren har foreslået det.

For øvrigt synes jeg ikke, at ministeren, når hun nu skulle citere aviser, fik nævnt Berlingske Tidende, Frederiksborg Amtstavis, Jyllands-Posten og andre aviser, som på det kraftigste har bakket vores synspunkter op. Men det var nok snarere en forglemmelse. Jeg tror heller ikke, ministeren ville være så kæphøj, hvis hun huskede, hvad dagbladet Aktuelt i forgårs skrev om ministerens fremfærd på det socialpolitiske område.

Må jeg dernæst sige, at vedrørende kronikken i dag i Jyllands-Posten vil jeg fastholde, at jeg er interesseret i at få justitsministeriets lovkontors vurdering, bare inden tredje behandling. Folketingsmedlemmerne skal vide, hvad de gør. Der rejstes et ganske væsentligt problem, og det ønsker jeg belyst, ikke af den socialdemokratiske ordfører, men af justitsministeriets lovkontor.

Må jeg til sidst sige, at jeg synes, det er beklageligt, at vejene skal skilles ved denne del af socialpolitikken, idet vi i mange år har haft tradition for at være fælles om stort set al sociallovgivning. Der er stort set ikke den reform, der er gennemført, uden at venstre og socialdemokratiet kunne være enige om at gennemføre den sammen. Det, der er sket, er, at socialdemokratiet har ændret holdning. Det er socialdemokratiet, der har brudt med de principper, som har været gældende igennem mange år på dette område. Det er socialdemokratiet, der har brudt med de principper med hensyn til vores forhold til de handicappede, som vi har været enige om uanset partipolitisk tilhørsforhold. Det er socialdemokratiet, der har forladt den hidtidige tankegang, og som er gået væk fra, at man skal betragte ydelser til invalider som en erstatning for, at de har flere omkostninger som følge af deres invaliditet. Det er socialdemokratiet, der nu vil indføre et trangskriterium på dette område, og det tager vi på det skarpeste afstand fra.

Agnete Laustsen (KF):

Hr. Erik B. Smith fandt ikke de af venstre, konservative og fremskridtspartiet stillede ændringsforslag væsentlige, og det forstår man jo godt ud fra socialdemokratiske synspunkter. Men jeg synes dog nok, at hr. Erik B. Smith burde have lyttet til, hvad jeg sagde

i første omgang, nemlig at én ting er, om et forslag er væsentligt, noget andet er, om det også er logisk. Jeg synes nok, at hr. Erik B. Smith glemte at kommentere den logik, der ligger i det forslag, de tre partier har stillet sammen, nemlig at hvis det ikke kan lade sig gøre i henseende til pensionsindbetalinger – jeg taler her om lovforslaget om socialindkomst – at ligestille indbetalinger til private og til kollektive ordninger, så bør den logiske konsekvens være, at man fortsat giver folk lov til at fratække udgifter til private ordninger. Om hr. Erik B. Smith synes, at det er væsentligt eller ej, skal jeg ikke diskutere, men jeg går ud fra, at vi kan være enige om – også ministeren – at det i alle tilfælde er logik at stille et sådant forslag.

Det er fra flere sider blevet nævnt, at det ikke gør så meget, at man nu vil beskære mulighederne for at få hjælp, henholdsvis til handicappede børn og til invaliditetsydelse, for det drejer sig jo ikke om ret mange penge. Det synes jeg er en meget dårlig argumentation, for i og med at de mennesker, som har disse handicap – dem selv eller det barn, de skal passe – er meget få, bliver dette indgreb over for de enkelte meget væsentligt. Jeg vil da gerne nævne, for at tage et tal, som er blevet dokumenteret under udvalgsbehandlingen – jeg tror sågar, det står i selve lovforslaget – at antallet af mennesker, der vil blive ramt af nedskæring eller bortfald af invaliditetsydelsen, andrager 740, og da man agter at spare, jeg tror, det er 6 mill. kr., så vil man ved lidt regnekunst kunne finde ud af, at det i gennemsnit vil være omkring 8.000 kr. om året. Så kan man jo sige: nå ja, men det er ikke så mange penge, men jeg tror nu, at næsten uanset hvilket indtægtsstrin man ligger på, så vil 8.000 kr.s nedskæring i den disponible indkomst virke som et ganske betragteligt indgreb.

Så vil jeg med hensyn til det brud – hr. Brixtofte var også inde på det – som alt dette betyder, med den compensationstanke, som siden K. K. Steinckes socialreform har været noget væsentligt i vores sociallovgivning, henviser til, at også førtidspensionsudvalget har været inde på det. Det har bl. a. i sin konklusion om invaliditetsydelsen sagt, at den ikke skal dække forsørgelse, da de har indtægter, men derimod ud fra et behovssynspunkt dække merudgifter, som skyldes deres invaliditet, og tillige give dem mulig-