

[Fogh Rasmussen]

grundlovsbestemmelse. Jeg vil derfor gerne citere grundlovens § 73, stk. 2, hvori der står:

»Når et lovforslag vedrørende ekspropriation af ejendom er vedtaget, kan en tredjedel af folketingets medlemmer inden for en frist af tre søgnedage fra forslaget endelige vedtagelse kræve, at det først indstilles til kongelig stadfæstelse, når nyvalg til folketinget har fundet sted og forslaget på ny er vedtaget af det derefter sammentrædende folketing.«

Det står altså tydeligt og klart i denne grundlovsbestemmelse, at et sådant mindretal kan forlange dette, *når* lovforslaget er vedtaget, og det er det som bekendt først efter tredje behandling.

Vi må fastholde vores grundlovmæssige ret til at vurdere den færdigbehandlede lov i dens helhed, herunder se på, hvordan det går med de ændringsforslag, som er stillet her ved tredje behandling.

Ministeren har stillet et ændringsforslag, som er godt, og som vi støtter. Men hverken ministeren eller hr. Svend Andersen skal tro, at grundlovens § 73, stk. 2, er en handelsvare. Når ministeren har stillet sit ændringsforslag, må det være, fordi ministeren – og, forstår jeg, også socialdemokratiet – synes, at det er et godt forslag. Det er på den anden side også klart, at ændringsforslagets skæbne vil indgå i vore videre overvejelser, og netop derfor må vi afvente folketingets endelige behandling. Man skal ikke tro, at vi bøjer os for politisk afpresning.

(Kort bemærkning).

**Svend Andersen (S):**

Må jeg sige til hr. Fogh Rasmussen, at jeg udmærket er klar over, at grundlovens § 73 siger: *efter* at et lovforslag er vedtaget. Men nu er det ikke mig eller nogen fra socialdemokratiet, der har bragt spørgsmålet om underskriftindsamling ind i billedet; det har bl. a. hr. Fogh Rasmussen, før forslaget er blevet vedtaget. Det er jo derfor, spørgsmålet allerede er blevet rejst.

**Keld Andersen (KF):**

Folketinget skal nu tage stilling til en tilægsbetænkning fra boligudvalget, som er blevet til, efter at bl. a. det konservative folkeparti krævede fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Det har

under denne behandling vist sig, at det bestemt ikke var uvæsentligt, at boligudvalget fik endnu nogle timer til at kigge på denne dårligt forberedte og uigennemtænkte lov.

Jeg troede, da vi havde anden behandling og udvalget havde afgivet betænkning, at det var slut med bilagene til udvalget. Derfor påtalte jeg ved anden behandling, at vi efter afgivelsen af betænkningen fik yderligere journaliserede bilag. Ikke desto mindre fortsætter denne fremgangsmåde. Jeg synes, folketingets medlemmer skal vide, at de boligpolitiske ordførere, efter at tinget har taget hul på debatten, og efter at ordførerne har anbragt sig ved ordførerbordet, fortsat får udleveret bilag om så væsentlige ting scm, hvorvidt der er tale om ekspropriation eller ikke ekspropriation i denne lov. Jeg må protestere mod denne fremgangsmåde, som er ganske mageløs, og jeg skal sige til fremsenderen af det bilag, jeg fik stukket i hånden: jeg kan ikke tage stilling til det, jeg har ikke haft lejlighed til at læse det.

Må jeg sige om de stillede ændringsforslag, at det er rigtigt, at der er stillet nogle ændringsforslag til bl. a. § 57, og jeg medgiver gerne boligministeren, at disse ændringsforslag i nogen grad imødekommer bl. a. det konservative folkeparti.

Men jeg vil også gerne sige til boligministeren, at grundlovens § 73, stk. 2, er ikke en bestemmelse, man sådan tager frem ved enhver passende og upassende lejlighed. Det er en alvorlig beslutning at træffe at bruge denne paragraf, og derfor skal jeg sige til ministeren, at selv om vi er imødekømtet en smule med disse ændringsforslag, rækker vor gode vilje kun til her at tilkendegive, at vi naturligvis vil stemme for disse ændringsforslag, men vi agter ikke at pantsætte vor ret til at få ikrafttrædelsen af en lov, der omhandler ekspropriation, udskudt, efter at den er vedtaget ved tredje behandling, til nyvalg til folketinget har fundet sted.

Og må jeg sige til den socialdemokratiske ordfører, at dette har ikke noget at gøre med, hvem der har fremsat tanken eller ønsket om at samle underskrifter sammen. Det fremgår klart og tydeligt af paragraffen, at denne stilling tager man, når lovforslaget er vedtaget ved tredje behandling.

**Kirsten Jacobsen (FP):**