

vedtoges med 103 stemmer mod 36; 17 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Advokatbistand til den forurettede).

(Lovforslag nr. L 45. Fremsat 27/11 79. Første behandling 11/12 79. Betænkning 23/5 80).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Ved første behandling af dette lovforslag gav jeg udtryk for tilfredshed med fremsættelsen af det, så man kunne forbedre forholdene for kvinder, der har været udsat for voldtægt.

Jeg havde imidlertid nogen betænkelighed ved, om vi nu også gjorde det godt nok. Jeg beskæftigede mig bl. a. med, at man frit kunne oplyse navn og adresse på den forurettede, og kom også ind på adgangen til at få advokatbistand. Disse to forhold er blevet ændret med de foreliggende ændringsforslag. Justitsministeren har stillet ændringsforslag, tiltrådt af et stort flertal af udvalget, hvorefter advokatbistanden bliver obligatorisk, og udvalget har stillet ændringsforslag, tiltrådt af ministeren, hvorefter der i almindelighed bliver forbud mod at oplyse navn og adresse på den forurettede eller på anden måde offentliggøre den pågældendes identitet.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at udvalget som angivet i betænkningen har lagt megen vægt på, at voldtægtsofre, der under-

kastes retsmedicinsk undersøgelse, kan blive ledsaget af en person efter eget valg, og at den pågældende ved afhøringer, hvis hun ønsker det, så vidt muligt kan blive afhørt af kvindeligt politipersonale.

Der er således sket virkelige forbedringer under udvalgsarbejdet, hvilket vi i socialdemokratiet værdsætter højt. Jeg kan kun anbefale også ikke-udvalgsberettigede partier at stemme for ændringsforslagene.

Nathalie Lind (V):

Jeg skal her ved anden behandling hovedsagelig henvise til, hvad jeg sagde ved første behandling. Dette er et lovforslag, venstre er positivt indstillet over for. Det er heller ikke så underligt, da det var et forslag, der lå parat på justitsministerens bord, da ministeren overtog sit embedsområde.

Jeg vil understrege, at vi samtidig gav udtryk for, at vi var åbne over for forhandlinger i udvalget om lovforslagets udformning, og jeg kan være enig med den socialdemokratiske ordfører i, at det store flertal i udvalget er nået frem til løsninger, som måske nok er mere hensigtsmæssige end det, der blev spillet ud med. Jeg tænker på spørgsmålet om adgangen til advokatbeskikkelse, og jeg tænker ikke mindst på, at vi i stedet for at arbejde med den gældende regel i retsplejelovens § 31 får indføjet nye regler, som skulle beskytte den forurettede mod offentliggørelse.

Gentagelse af principielle synspunkter på dette lovforslag finder jeg egentlig ingen anledning til. Det er et område, hvor vi altså er tilfredse med, at der er sket fremskridt, og jeg synes, det er godt, at vi får dette lovforslag gennemført i denne folketingssamling.

Hagen Hagensen (KF):

Det kunne måske synes, som om der ikke var særlig grund til at gøre bemærkninger, når man er enig i et lovforslag og de ændringsforslag, der er stillet, men jeg vil nu alligevel godt have lov til at gøre enkelte bemærkninger med udgangspunkt i, at mit parti i sin tid fremsatte forslag om ændring af retsplejeloven, idet vi gerne ville beskytte ofre for vold i videre forstand end voldtægt, og hvad dertil hører. Det affødte, at man kom frem til at fremsætte det lovforslag, som