

[Ebba Strange]

vi så kommet så langt. Hr. Hagen Hagensen nævnte i sit indlæg nogle andre områder, som vi godt ved at det konservative folkeparti har arbejdet temmelig meget for, nemlig bistand til andre voldsofre. I den anledning vil jeg godt sige, at fra socialistisk folkepartis side er der nok én gruppe, der mere end andre påkalder sig opmærksomhed, hvis vi skal udvide retten til advokatbistand, og det er de kvinder, der er udsat for vold inden for hjemmets fire vægge. Vi har i den senere tids debat fået øjnene op for, at den vold, der foregår dér, nok er af et meget større omfang, end vi egentlig tidligere har været klar over.

Vi er selvfølgelig i socialistisk folkeparti tilfredse med de bestræbelser, der er rundt omkring på at lave krisecentre for de kvinder, det drejer sig om. Jeg mener også, at et af de næste skridt, vi bør tage her i huset, er at se på, om ikke netop denne gruppe kvinder kunne have brug for bistand i de tilfælde, hvor de anmelder voldeligt overfald.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Den radikale gruppe er meget tilfreds med, at der under udvalgsbehandlingen er sket ændringer af det af justitsministeren fremsatte lovforslag, især derved, at der »skal« og »ikke« kan« beskikkes en advokat til hjælp for et voldtægtsoffer, der ønsker det. Det kan naturligvis være både en mand og en kvinde; men det er da især kvinder, der kan få gavn af det.

Så er spørgsmålet, om vi kan gå videre. Jeg vil gerne her understrege det, som blev sagt af ordføreren for de konservative, hr. Hagen Hagensen, at det var de konservative, der for alvor satte gang i debatten om beskikkelse af advokater for voldsofre. Nu har vi altså fået gennemført det i dette tilfælde.

Fru Ebba Strange talte om, at det især skulle være kvinder, der bliver udsat for vold i ægteskabet. Det er et meget ømfindeligt område. Ved sagens første behandling var jeg inde på denne sag, sådan som fru Ebba Strange også var det, og jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er et af de områder, vi hurtigst muligt skal se at få taget op.

Der blev rettet et spørgsmål til mig fra hr. Knud Linds side. Nu vil det nok overstige mine kræfter at rette al den uvidenhed, der er hos hr. Knud Lind, så jeg skal ikke be-

stræbe mig på det; jeg skal kun henvise hr. Knud Lind til at gøre studier selv. Så vil han nemlig opdage, at justitsministeren adskillige gange har understreget, at han har sørget for, at lærebogen på politiskolen blev rettet. Det må vist være nok til oplysning af den sag.

#### **Wilhelm (VS):**

For et af de ikke udvalgsberettigede partier, den socialdemokratiske ordfører rettede sin lidt usædvanlige appel til, vil jeg gerne sige, at VS kan støtte alle de 4 ændringsforslag, der er kommet. Det er os så meget nemmere, som de alle fire ændrer lovforslaget lige præcis i den retning, som vi udtalte et ønske om ved første behandling. Vi vil kunne støtte lovforslaget ved tredje behandling, som det ligger, når de fire ændringsforslag er gennemført i dag.

Til den lidt mere vidtgående debat, der har været fort, vil jeg sige, at jeg deler de synspunkter, fru Ebba Strange havde om, hvilket behov der ligger næst for. Jeg tror, det er rigtigt, at det var lige præcis det område, som fru Ebba Strange påpegede.

Derimod kan jeg ikke være særlig enig med hr. Hagen Hagensen, når han stiller det op, som om det er et valg imellem at beskytte ofrene og at håndhæve retssikkerheden for sigtede. Jeg mener ikke, at det nødvendigvis er et valg imellem de to ting, og jeg deler ikke de ønsker, som de konservative adskillige gange og også her har givet udtryk for, og som faktisk for mig at se går på, at man mindsker retssikkerheden for sigtede.

Hvis man skal – og det synes jeg der kunne være god grund til – lade sig inspirere til videre arbejde ud fra det lovforslag, der nu er blevet færdigbehandlet, synes jeg, man skal lade sig inspirere af ændringsforslag nr. 3, hvor det viser sig, at pressens repræsentanter ved en fornuftig snak er blevet helt indforstået med at være tilbageholdende med hensyn til at viderebringe navne og andre oplysninger. Jeg synes, det var et af de punkter, hvor der var grund til at lade sig inspirere og prøve at komme videre med den side af det, når det drejer sig om ikke bare ofre, men også sigtede. Folk, der er sigtede, er og forbliver principielt uskyldige, indtil de er domt. Den praksis, vi har haft med, at politiet lader oplysninger om disse sigtelser sive, og at pressen bruger dem, uden at de pågæl-