

[Normann Andersen]

som har givet udtryk for, at hvis der opstår en tilspidset situation, bliver personalet nervøst, og kunderne bliver nervøse, og derved opstår gnidninger, der medfører, at det ikke kommer til at gå i lufthavnen, som det egentlig burde gøre. Derfor er det meget vigtigt, at vi får denne sag igennem.

Jeg er som sagt glad for, at der er tilstrækkeligt flertal til at køre den igennem. De ændringsforslag, der er stillet, må jeg afvise.

Ivar Hansen (V):

Nået til anden behandling af lovforslaget om udbygningen af Kastrup lufthavn nærmer vi os nu afslutningen på en væsentlig sag, der har været debatteret i flere år, og hvorom der har været en del usikkerhed, som utvivlsomt også har haft en række negative virkninger, erhvervsmæssige og beskæftigelsesmæssige og i øvrigt på anden måde. I den forbindelse skal man ikke glemme de planlægningsmæssige vanskeligheder, det selvfølgelig også har afstedkommet for området.

Vi må sige, at indtil et vist tidspunkt i udvalgsarbejdet skred tingene frem på helt sædvanlig måde, og der blev stillet ganske mange uddybende spørgsmål. En ekskursion til Kastrup lufthavn var også indlagt, for at vi kunne besigtige tingene på stedet. At vi i udvalgsarbejdets slutfase modtog en rapport fra miljøstyrelsen, som i realiteten indeholdt to alternative udbygningsforslag til trafikministerens forslag, måtte naturligvis give anledning til nogen usikkerhed, nok nogle steder mere end andre. Det er klart, at det er en fremgangsmåde, som på mange måder er uheldig. Det er en fremgangsmåde, som kan give anledning til berettiget usikkerhed i et udvalgsarbejde, og det afdækkede desværre også en betydelig principiel uenighed mellem to ministerier. Vi må konstatere, at denne uenighed blev bilagt, og denne bilæggelse af striden kommer vel bedst til udtryk i det svar, trafikministeren gav udvalget, og som man kan læse i bilag 39. Jeg tillader mig at citere fra dette svar fra trafikministeren, hvor han om denne vurdering og de to alternative forslag fra miljøstyrelsen – eller fra miljøministeren, sådan må vi vel forstå det – siger:

»Jeg må klart understrege, at de to alternative forslag på afgørende måde bryder med de fundamentale principper, som har

ligget til grund for regeringens lovforslag om udbygningen.«

Lidt senere siger trafikministeren i sit svar følgende:

»Hvad angår omkostningerne ved en gennemførelse af de to alternative forslag i rapporten, har forslagene ikke en detaljeringsgrad, som muliggør tilvejebringelse af vederhæftige overslag. På baggrund af de bemærkninger til rapporten, som jeg er fremkommet med, er det imidlertid min klare opfattelse, at de samlede omkostninger ved gennemførelsen af begge rapportens forslag betydeligt vil overstige de omkostninger, som er lagt til grund for lovforslagets udbygningsplan.«

Senere siger ministeren:

»Min vurdering af de to udarbejdede alternative udbygningsforslag er den, at disse bygger på vurderinger og konklusioner, som på afgørende punkter er fejlagtige, at de i vid udstrækning er baserede på løsninger, som i sin tid blev indgående vurderet af lufthavnsudvalget og forkastet af dette, samt at jeg ikke finder noget grundlag for at betragte forslagene som seriøse alternativer til den udbygningsplan, som er fremlagt i lovforslaget.«

Efter at have studeret rapporten og set dens virkninger må vi erklære os enige i det svar, som trafikministeren her afgav til folketingsudvalget.

Både under udvalgsarbejdet, i den offentlige debat og igennem de deputationer, vi har modtaget, har vi fået et udmærket indtryk af, at der selvfølgelig også er en række støjtproblemer og miljøproblemer i al almindelighed omkring lufthavnen – intet er mere naturligt med den placering, lufthavnen har – og at der selvfølgelig også skal tages hensyn hertil ved den nu fortsatte udbygning, der skal indledes. Det er klart, at disse ting er en afvejning – det er vi indforstået med – og derfor har vi selvfølgelig også noteret os, hvad trafikministeren i sit lovforslags bemærkninger skrev, nemlig:

»I forbindelse med udbygningsplanens konkrete udformning og gennemførelse vil ministeriet for offentlige arbejder og miljøministeriet sikre, at der tages hensyn til konsekvenserne af lufthavnens miljømæssige påvirkninger af omgivelserne.«

Jeg sagde ved førstebehandlingen, at det var vi principielt enige i, og det har vi også givet udtryk for under udvalgsarbejdet. Der-