

[Bilgrav-Nielsen]

Københavns lufthavnsvæsen, af trafikministeriet. Det synes jeg skal påtales. Jeg synes, det skal understreges, at det er ganske uacceptabelt for folketinget at være vidne til, at sådan foregår det.

Ikke desto mindre kommer der en forklaring fra trafikministeren til denne rapport hentet udefra, en hånlige forklaring, en forklaring, der afviser den nærmest som værende udført af mennesker, der ikke har forstand på det, de arbejder med. I hvert fald er der en kraftig reprimande til miljøstyrelsen for, at de har gjort noget sådant. Det var ikke deres opgave, står der jo mellem linjerne, at udarbejde alternative planer; de skulle kun se på miljøproblemerne i forhold til trafikministeriets planer.

Vi må herfra sige til ministeren: det er ministeren, det er ministeren og hans embedsmænd, og det er Københavns lufthavnsvæsen, der ikke har slået til i denne sag. Tværtimod, de har forsømt, hvad vi må forlange af dem: at de er parat til også til miljømæssig vurdering at fremlægge alternative skitser. Mistænksomheden bliver jo endnu større over for de planer, man lægger frem, når man ikke er parat til også at lægge alternative skitser frem.

Det giver et vist røre i regeringen, må vi erkende, at der kommer en rapport, som er meget kritisk over for lovforslaget. Der bliver indkaldt til møde, og der bliver opnået enighed, hedder det. Vi får lidt at fornemme af denne enighed i folketingets udvalg for offentlige arbejder og må nærmest komme til den konklusion, at miljøministeren totalt er blevet nedgjort, totalt er blevet underkendt: de miljøpolitiske hensyn vil ikke blive varetaget ved den fremtidige udbygning af Københavns lufthavn i Kastrup. Desuagtet har man alligevel dristet sig til en udtalelse, som selvfølgelig først og fremmest skal manifestere den omtalte enighed mellem de to ministre, men som altså er meget typisk, vil jeg sige, for netop vor nuværende minister for offentlige arbejder, i særdeleshed i sprogbrug. Det hedder nemlig i betænkningen:

»Ministeren for offentlige arbejder har over for udvalget oplyst, at der i videst muligt omfang vil blive søgt gennemført passende foranstaltninger, der kan reducere forøgelsen af støjbelastningen.«

Ja tak, og hvis vi læser videre, hvad er så disse passende foranstaltninger? Det er inden

for en samlet statslig udgift, ikke, som der står i lovforslaget, på ca. 2,9 mia kr., for nu er »ca.« strøget, men inden for en samlet udgift på 2,1 mia kr., hverken mere eller mindre, at midlerne til støjbekæmpelsen skal findes, og samtidig angiver den bemærkning jo, at man ikke vil foretage ændringer i de bygningsmæssige faciliteter i et sådant omfang, at det kunne medføre visse, bare mindre forøgelser af anlægsomkostninger; det vil man ikke. Jo, man er venligt stemt over for miljømæssige problemer, men det må ikke koste noget, det må ikke føre til ændringer i de planer, der er lagt – værså, dér har I indstillingen!

Det burde være en enkel sag for folketinget at sige fra over for en sådan behandling, som oven i købet finder sted i løbet af 6-7 dage her i folketinget. Det er ganske urimeligt, og det er ganske uforståeligt, at ministeren vil lægge navn og rygte til.

Sagen er jo, at de partier – og dertil må jeg henregne det radikale venstre først og fremmest – som har bekæmpet lufthavnsanlægget på Saltholm, er meget stærkt forpligtede over for den løsning, vi nu vælger i Kastrup. Det er ikke nok, at vi indretter en lufthavn, som kan fungere trafikalt, det er ikke nok, at vi får den økonomisk bedst tænkelige løsning, det er allervigtigst, at vi samtidig får indrettet lufthavnen på en sådan måde, at den er mest tænkeligt skånsom over for sine omgivelser. Og vi har jo råd til at være lidt runde i hånden her, vi har råd til det, vi har baggrund for det, for vi har droppet et prestigeprojekt på Saltholm og sparet samfundet for adskillige milliarder kroner.

Jeg synes, det er for dårligt, jeg synes, det er mystisk, at en minister, som ønsker at føre sig frem med megen fasthed, ikke har haft mod til også i denne sag at være fast over for de mennesker, som trods alt er i vanskeligheder ved denne sags gennemførelse. Det er de mennesker, som skal leve med lufthavnen, der får de store problemer.

Vi må derfor – og her må jeg nok tillade mig en mindre rettelse til en tidligere ordfører, hr. Arentoft – sige, at vi har stillet 2 ændringsforslag, som så senere i udvalget har fået tilslutning af en række partier, gående ud på sagt med andre ord, at vi ikke skal acceptere den behandlingsform, gående ud på, at selve planlægningen af, hvordan lufthavnen skal udbygges, skal man nu bruge