

[Bilgrav-Nielsen]

sommeren til at gøre klar, og det vil sige, at miljøstyrelsen skal inddrages, og det vil sige, at de synspunkter, som det amerikanske planlægningsfirma har lagt på bordet, også skal seriøst behandles – det er de ikke blevet til dato. Vort forslag går ud på, at vi så også i konsekvens af det første afventer en endelig stillingtagen til de miljøforanstaltninger, der skal gennemføres i Københavns lufthavns omegn, at de udskydes, indtil man helt præcist ved, hvad det er for et bygningsmæssigt anlæg, man står med i lufthavnen.

Men man skal lægge mærke til, at vi fastholder § 1: Saltholmlufthavnen er droppet. Vi fastholder § 2: lufthavnens fremtid er i Kastrup. Der er alene tale om, at vi beder om, at man får tid til at få bearbejdet de synspunkter, som er kommet ind i billedet her, 6–7 dage før folketinget afgiver sin betænkning.

Jeg vil gerne til sidst sige til ministeren, at jeg tror, det i denne sag absolut gælder, at den ikke er størst, som mest effektivt gennemtrumfer sine egne standpunkter, som de først var taget, men at den nok er størst, som er i stand til mest effektivt at gennemføre udbygningen af Københavns lufthavn i Kastrup, samtidig med at der er taget de mest vidtgående hensyn til omegnens beboere. Jeg havde gerne hørt og jeg håber endnu at høre miljøministerens kommentarer til denne debat; jeg synes ikke, debatten er fuldstændig, før miljøministeren har givet sit besyv med.

Bollmann (CD):

Efter at have hørt de sidste tre ordførere er det vist på sin plads først at sige, at CD hverken kan støtte de af det radikale venstre eller de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Vi deler ikke den opfattelse, at et amerikansk konsulentfirma i løbet af nogle uger skulle have fundet nogen særlig vises sten eller nogen særlig gode ideer, som ikke allerede har været endevendt på et tidligere tidspunkt.

Vi er tilfredse med ministerens oplysninger til betænkningen, herunder også bemærkningerne om beløbsrammen. Vi mener også, at der er taget og kan tages alle fornødne rimelige hensyn til miljøbestemmelserne med den udformning, lovforslaget nu har. CD ønsker i den forbindelse at understrege, at der også

er trafikmæssige og erhvervsmæssige hensyn at tage.

Med lovforslaget, som det nu foreligger, er der efter vores opfattelse mulighed for, at Kastrup kan udbygges til at konkurrere med de øvrige europæiske lufthavne. Men for at det også kan blive en realitet, må der træffes en beslutning nu. Det er urimeligt både over for de ansatte og over for selskaberne, over for passagererne og lufthavnens kunder i øvrigt at forsøge en yderligere udskydning af lovforslaget. De påstande om uforsvarlig behandling af forslaget i udvalget, som er fremsat af de forskellige mindretal i betænkningen, må efter vores mening afvises.

Jeg skal ikke kommentere uenigheden mellem trafikministeriet og miljøstyrelsen, men jeg vil gerne her udtrykke min tilfredshed med, at loven skal administreres af trafikministeriet og ikke af miljøstyrelsen. På den baggrund skal jeg til slut – som det også fremgår af betænkningen – blot meddele, at CDs gruppe fortsat bakker ministerens forslag op.

Kurt Hansen (VS):

Når vi kommer til tredjebehandlingen af dette lovforslag, vil VS stemme imod det. Det eneste, vi kan støtte i forslaget, er, at Saltholmlufthavnen opgives. Vi vil også gerne være med til at bekræfte, at den fremtidige placering af Københavns lufthavn bliver i Kastrup.

Den foreslåede udbygning vil alt i alt betyde, at der sker en væsentlig forøgelse af støj- og luftforureningen i området omkring lufthavnen. Man vil opleve, at beboerne kommer til at plages betydelig meget mere, end de er i dag, og man må nok sige, at som situationen er i dag, er det alvorligt nok. Dette har regeringen også delvis – i hvert fald indirekte – accepteret igennem den måde, som forslaget er blevet behandlet på.

VS mener, at der bør ske en generel udbygning af togtrafikken, nationalt som internationalt. Det må være svaret eller en del af svaret på spørgsmålet om, hvordan et stigende trafikbehov dækkes. Efter vores opfattelse er dette betydelig mere energibesparende og forurener betydelig meget mindre. Men alle disse ting blæser regeringen og ikke mindst trafikministeren tilsyneladende på. For at få denne udbygning igennem så smertefrit som