

[Kurt Hansen]

som normalt er gældende i forhold til § 35-virksomheder, for at anke. Det er det, jeg har trukket frem i første omgang som et uhyre farligt perspektiv, men jeg er naturligvis parat til at trække disse ting i mig igen, hvis miljøministeren vil komme herop og fortælle, at loven gælder i fuldt omfang, at der er fri adgang til at klage og anke, og at miljøstyrelsen har de samme muligheder som i enhver anden sag for at pålægge den pågældende virksomhed nogle restriktioner. Det vil jeg gerne have ministerens klare udtalelser om.

I forbindelse med de ændringsforslag, der er stillet, vil jeg sige med hensyn til det ændringsforslag om en anden titel til lovforslaget, som fremskridtspartiet har stillet, at det ikke er afgørende for os, hvad forslaget kaldes; vi vil derfor undlade at stemme til dette ændringsforslag.

Til ændringsforslaget om, at § 2 udgår, vil vi ligeledes undlade at stemme, fordi § 2 for det første bekræfter, at Københavns lufthavns fremtidige placering er Kastrup, og det er vi enige i. Men derudover er der i § 2 nogle formuleringer, der går ud på, at der skal foretages en udbygning, slet ikke nødvendigvis den udbygning, som trafikminister Risgaard Knudsen går efter, men en udbygning. Dette er vi aldeles ikke sikre på er nødvendigt, så derfor har vi vejet disse to forhold i § 2 op mod hinanden og er så kommet til den konklusion, at vi i forbindelse med dette ændringsforslag vil undlade at stemme.

I forbindelse med de øvrige 2 ændringsforslag er VS' stilling naturligvis klar, vi stemmer for dem, og når det ikke af betænkningen fremgår, at VS stemmer for disse forslag, er det alene af den simple grund, at VS kun er repræsenteret i udvalget om offentlige arbejder med en suppleant.

Knud Lind (FP):

Fru Margrete Auken nævnte i sit meget flyvske indlæg om Kastrup lufthavn flere citater fra Peder Paars. Nu er det jo svært at se, hvad Peder Paars har med bane 12-30s lydisolering eller luftforurening at gøre, medmindre fru Margrete Aukens indlæg skulle være en realistisk prøve på støjlage fra en politisk kandestøber under fuld udblæsning.

Dog skal det nævnes, at fru Margrete Aukens ord om, at der ikke skete noget, fordi bøddelen huggede, mens sværdet var i ske-

den, kunne passe på det radikale venstre. Ministeren nævnte, at han var forundret over, at det radikale venstre havde skiftet mening mellem første og anden behandling. Det er jeg ikke; jeg ville have været mere forundret, hvis det modsatte havde været tilfældet. Det er et spørgsmål om politisk troværdighed.

Miljøministeren (Erik Holst):

Til hr. Thorndahl. Når det bliver sagt, at miljøbeskyttelsesloven er ude af kraft, og at miljøbeskyttelsesloven fungerer, kan begge dele sådan set godt være rigtigt, for løsningen på hr. Thorndahls spørgsmål ligger meget klart i miljøbeskyttelseslovens kapitel 1, § 1, stk. 3, hvori det siges – jeg citerer:

»Ved bedømmelse af omfanget og arten af foranstaltningerne til forebyggelse og imødegåelse af forurening skal der på den ene side lægges vægt på de ydre omgivers beskaffenhed og forureningens virkninger på disse og på den anden side den samfundsmæssige nytte af den virksomhed, der er nævnt i § 2, og omkostningerne ved beskyttelsesforanstaltninger.«

Der er jo ingen tvivl om, at der godt kunne være meget større omkostninger involveret i beskyttelsesforanstaltninger omkring en udbygning af Kastrup lufthavn. Det er bare ikke det, man beslutter i dag. Man beslutter ikke at bruge 500 mill. kr. eller 600 mill. kr., man beslutter at bruge 150 mill. kr. på disse foranstaltninger. Dette er normal beslutningsprocedure her i folketinget.

Må jeg så sige om spørgsmålet om lokalplaner. Det står meget tydeligt beskrevet – vi har beskrevet det i bemærkningerne til lovforslaget – at lokalplanforslag vil blive fremlagt til offentlig debat med mulighed for fremsættelse af indsigelser, men selvfølgelig vil denne lov da betyde noget vedrørende det hovedsigte, der kan være med lokalplanen.

Endelig må jeg sige til hr. Kurt Hansen, der igen spørger, om ankemuligheder og klagemuligheder er sat ud af kraft: nej, ankemulighederne er sat ud af kraft, men anke er jo det, at man kan anke over en administrativ afgørelse. Der findes ingen administrativ afgørelse i forbindelse med udvidelsen. Der findes et lovforslag, som folketinget – så vidt det ser ud til – vil stemme for med et stort flertal. Det vil sige, at så er det en lov, og en