

[Miljøministeren]

lov kan ikke ankes til ankeinstansen; det fremgår meget klart af beskrivelsen af anke-mulighederne i lovforslaget.

Derimod kan der stadig væk klages, og klagemuligheden er selvfølgelig ikke sat ud af kraft. Her vil jeg meget gerne understrege, at en klagemulighed må selvfølgelig også vise respekt for dette lovforslag. Hvad betyder det så i praksis? Ja, det betyder, at der for så vidt angår den detaljerede udformning af bygningerne og forpladsareal i forbindelse med en efterfølgende miljøsagsbehandling vil være mulighed for at fremsætte vilkår om afskærmningsforanstaltninger, ligesom der naturligvis vil være mulighed for at fastsætte vilkår for de driftsmæssige forhold. Der er på dette område intet om, at miljøbeskyttelsesloven er sat ud af kraft, men selvfølgelig må den hele tiden vise respekt for nærværende lovforslag; og det kan den gøre, fordi vi har den bestemte udformning af § 1, stk. 3, i miljøbeskyttelsesloven.

(Kort bemærkning).

**Thorndahl (FP):**

Det, der jo har været emnet for diskussionen, sådan som ministeren også berørte det sidst, er det forhold, at lokalplanerne, som er den nødvendige forudsætning for, at anlægsarbejderne kan tilvejebringes, underkastes den helt sædvanlige hørings-, beslutnings- og ankeprocedure, som vi kender den, og som den er vedtaget i medfør af kommuneplanloven. Det andet, som vi er mange der er i tvivl om, er, hvorvidt udbygningen af Kastrup lufthavn, som efter sin formulering helt klart er omfattet af miljøbeskyttelseslovens § 35 og også af lovens § 39, vil kunne påklages, om den i miljøbeskyttelsesmæssig henseende meddelte godkendelse kan påklages eller ikke kan påklages. Når vi har været i tvivl – eller det har vi måske ikke engang været, men når vi er nået til den opfattelse, vi har, er det, fordi ministeren helt klart i udvalget – sådan hørte jeg ham i hvert fald – meddelte, at man ikke kunne påklage en godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven over udbygning af Kastrup lufthavn til miljøanke-nævnet.

Det var den oplysning, jeg mente jeg fik ud af det. Og hvis det er rigtigt forstået, er der en meget væsentlig forskel mellem den måde, man håndterer lokalplanlægningen på,

og den måde, man håndterer miljøgodkendelsen på af den samme virksomhed. Og begrundelsen – sådan som vi har forstået ministeren – for ikke at give ankeadgang efter den normale procedure i miljøbeskyttelsesloven er den ene, at udbygning af Kastrup lufthavn er sikret ved en lovgivning her i folketinget. Men den samme argumentation må efter min bedste overbevisning også kunne gøres gældende, hvis der ellers er dækning for den, over for beslutninger efter kommuneplanloven med de lokalplaner, der er den helt nødvendige forudsætning for, at man overhovedet kan meddele byggetilladelse til bygge- og anlægsarbejderne i Kastrup.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Da trafikministeren over for mig har bekræftet min mistanke om, at han ikke vil svare på spørgsmålene, vil jeg lige benytte lejligheden her til at fortælle, da der kun er en begrænset del af denne forsamling, der er klar over, under hvilke vilkår vi har arbejdet i dette udvalg, at det har været akkurat de vilkår, vi har haft, at vi ikke har fået svar på spørgsmål, der var kontroversielle, og når vi endelig tvang dem frem, kom de, som hr. Bilgrav-Nielsen beskrev det, først så sent, at der selv i et samråd, hvor man jo heller ikke får svar, overhovedet ikke var mulighed for at komme længere ind i sagen. Det er på den måde, der er blevet arbejdet omkring denne lov, og jeg kan ikke begribe, at et flertal herinde nu om lidt vil tilkendegive ved deres afstemning, at det kan være forsvarligt, når det er så store sager, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Waldorff (VS):**

Vi oplevede her til sidst under denne diskussion, at miljøministeren understregede, at det, som det hele hang på, det, som var det centrale, som muliggjorde denne meget specielle fremgangsmåde, den meget specielle brug af miljøloven, var § 1, stk. 3. Jeg synes, det er værd at erindre, at § 1, stk. 3, ikke er noget, socialdemokratiet har fundet på. Det er ikke noget, nogen regering har fundet på. Det var præcis det krav, som Industrirådet i sin tid stillede til miljøloven, da man for-