

[Waldorff]

handlede fra regeringens side om udformningen af en miljølov.

Det var en usocialdemokratisk idé, hvilket også blev erkendt af socialdemokratiet, og ingen i socialdemokratiet eller de skiftende regeringer har for alvor forsvaret denne paragraf. Det, der sker nu, er, at man bruger præcis den paragraf, som Industrirådet fik indført i miljøloven, til at forhindre folk i at benytte den normale ankegang i forbindelse med afgørelser, der er truffet efter miljøloven.

Jeg mener, vi ser et krystalklart eksempel på, hvordan statsmagten mere og mere kommer til at ligne en privat arbejdsgiver, også på miljøområdet, og jeg mener, at dette bør tages alvorligt som den første helt konkrete sag, som viser, at statsmagten ikke har tænkt sig at tage miljøloven alvorligt, når det drejer sig om statslige anlægsarbejder.

Jeg mener, det er vigtigt at fastholde, at vi ikke længere har nogen sikkerhed, så snart det er staten, skiftende regeringer eller folketingsflertal, som finder på, at nu skal der bevilges penge til det ene eller det andet, hvad enten det bliver i salen eller gennem finansudvalget. Vi har ikke længere nogen som helst sikkerhed for, at ankemulighederne og den reelle virkning af en klage vil blive overholdt i fremtiden ifølge miljøloven.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg bliver nødt til at understrege, at når der i sin tid i miljøbeskyttelsesloven blev indbygget en ankemulighed, var det først og fremmest for at kunne anke administrative afgørelser, og her ønskede det daværende folketing, at disse administrative afgørelser skulle ankes til et nævn, der var uafhængigt af folketinget, og som besad en ekspertviden.

Det ville være fuldstændig bagvendt for ikke at sige umuligt at anke en lov og en lovs indhold til en instans, der måtte sidde uden for dette folketing. Jeg tror nok, at vi alle sammen kan se, at der er en mening med § 1, stk. 3, og at ankeinstansen fortrinsvis drejer sig om administrative afgørelser, der skal påankes til en uden for administrationen liggende instans.

Dette kan under ingen omstændigheder komme på tale, når det drejer sig om en lov vedtaget af dette folketing.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Det er rent ordkløveri, men lad os bare fortsætte i den stil. Det, det drejer sig om, er, at man vedtager en anlægslov, som siger noget om udbygning af Københavns lufthavn. Man vedtager ikke nogen lov, som siger noget om miljøbeskyttelsen i forbindelse med denne udbygning.

Det, man siger, er, at man i videst muligt omfang – og vi kender trafikministerens holdning til det spørgsmål – vil tage miljømæssige interesser ind i overvejelserne i forbindelse med udbygningen, men der sker det, at man nu vedtager et lovforslag, som vedrører anlægget, udbygningen af selve lufthavnen, men som ikke i loven fastsætter noget som helst om miljøforholdene omkring selve udbygningen. Det, man så siger, er, og det kan være meget korrekt, at man selvfølgelig ikke kan anke en afgørelse, som folketinget har truffet. Men folketinget har ikke med vedtagelsen af dette lovforslag truffet nogen som helst afgørelse om de miljømæssige forhold, og der bliver ikke nogen mulighed for befolkningen for at få indflydelse på, hvordan lufthavnen bliver udbygget, og hvordan man vil tage disse miljømæssige hensyn. Det er det centrale, som står tilbage.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg mener, at udtrykket, at der ingen som helst miljømæssige hensyn er taget i forbindelse med dette lovforslag, er helt forkert. Det er klart angivet, at der som en støtteforanstaltning vil blive søgt anvendt over 100 mill. kr. til isolering af boliger, der bliver støjramt. Det er klart også under arbejdet med lovforslaget i udvalget fastslået, at der vil blive anvendt ca. 50 mill. kr. på direkte støjbekyttelsesforanstaltninger. Altså kan man ikke sige, at tinget ikke har bundet ministrene til at søge gennemført miljøbeskyttelsesforanstaltninger. Tværtimod er det angivet med al præcision. Jeg kunne måske have sagt, at jeg kunne bruge 500 mill. kr. eller 1 mia kr., det kunne jeg selvfølgelig godt have tænkt mig. Det kunne være rart, hvis folketinget bevilgede så mange penge. Det ville gøre det umuligt at videreføre Kastrup lufthavn i den form, den nu har, og den form, den vil få ved udvidelsen.