

[Kurt Hansen]

at få sådanne projekter igennem, der i væsentlig grad tilgodeser de stærke i trafikken, projekter, som er energiforbrugende, som forurener, som er miljødelæggende. Det er alle sammen projekter, som den nuværende trafikminister på mange måder sætter en ære i at trumfe igennem, alt imens vi ser, hvordan de svage trafikanter bliver – for at bruge et lidt stærkt ord – sjoflet i forhold til den trafikpolitik, der bliver udstukket herindefra. Vi ser, hvordan den kollektive trafik bliver mødt med en spærrebom. Så sent som i dag har trafikministeren givet mig et svar på et spørgsmål, jeg har stillet om den kollektive trafik i hovedstadsområdet, og den politiske substans i dette svar er klar og enkel: det kommer ikke mig ved. Vi mener, det er nogle helt andre grupper, der burde prioriteres i den trafikpolitik, der skal føres: det er den kollektive trafik, og det er ikke mindst de svage trafikanter. Det, trafikministeren gør, er i væsentlig grad at prioritere de stærke i trafikken.

Det fører naturligvis til, som jeg også klarjorde under førstebehandlingen, at VS under ingen omstændigheder kan stemme for et forslag som dette.

Må jeg sige om de ændringsforslag, der ligger, at fremskridtspartiets ændringsforslag, der går ud på at ophæve lovforslaget, kan vi godt stemme for. Vi kan tage dem både ved anden og tredje behandling, det spiller ikke nogen rolle. Det ændringsforslag, der er stillet af retsforbundet ved hr. Alfred Hansen, om, at der nu skal lidt mere gang i Gammel Køge Landevej–Tårnby motorvejen, den fynske motorvej, den sønderjyske motorvej, samtidig med at dette skal presses igennem forholdsvis hurtigt, kan vi under ingen omstændigheder stemme for. Vi mener ikke, at man skal sætte ind på de områder, hr. Alfred Hansen nævner her. Vi mener godt, at man kan droppe disse projekter og i stedet satse anderledes trafikpolitisk, som jeg har gjort rede for.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundet er tilhænger af anlæggelse af såvel hovedveje som motorveje, hvor trafikprognoserne viser, at der er behov derfor, men vi er imod, at den socialdemokratiske regering gang på gang sætter ting i værk, som den ikke gør færdig. Vi har derfor stillet

et konkret ændringsforslag, som skal betragtes som udtryk for, at retsforbundet ikke kan acceptere, at man gang på gang udsætter færdiggørelsestidspunktet for påbegyndte vejarbejder. Vi mener, at det er nationaløkonomisk uklogt. Vi mener, at det bliver langt dyrere, jo længere man er om at færdiggøre en vejstrækning. Vi mener, at den udsættelse, som regeringen har påtænkt med hensyn til færdiggørelsestidspunktet for motorvejene på Fyn og i Sønderjylland, vil medføre store miljøgener, vil medføre ekstra forbrug af benzin og olie, vil medføre enorme udgifter og menneskelig lidelse som følge af de trafikulykker, der bevisligt vil blive en følge af denne udsættelse. Derfor vil vi gerne præcisere over for regeringen, at vi ikke længere vil acceptere den socialdemokratiske regerings holdning til færdiggørelsen. Ingen fornuftig forretningsmand ville te sig, som den socialdemokratiske regering har gjort det på dette område.

Vi føler os heller ikke tilfredsstillet af den vage formulering, hr. Svend Erik Hovmand bryster sig af at have fået indføjet i betænkningen, nemlig at Kirkeåsvejen ikke må forsinke færdiggørelsen af de sidste rester af det lille motorvejs-H. Hvad betyder det, hr. Svend Erik Hovmand? Betyder det f. eks., at motorvejen på Fyn bliver færdig som planlagt i 1985? Under SV-regeringen vedtog man for godt et år siden at udskyde færdiggørelsestidspunktet for motorvejen over Fyn, og det mest tiltrængte stykke, nemlig strækningen gennem den sydligste del af Odense, udskød SV-regeringen desværre til færdiggørelse fra 1983 til 1985. Nu har regeringen og forligspartierne vedtaget, at man yderligere vil udskyde det fra 1985 til 1987. Hvad mener hr. Svend Erik Hovmand at venstre har opnået ved at få indføjet det her? Betyder det, at motorvejene på Fyn og i Sønderjylland og i det hele taget det lille motorvejs-H bliver færdige som planlagt? Jeg må nok sige, at både hr. Svend Erik Hovmand og de andre, der har ladet sig forføre af denne formulering og ministerens accept deraf, er særdeles nøjsomme.

Jeg synes også, at det var et svagt argument, den konservative ordfører fremkom med for ikke at kunne støtte retsforbundets ændringsforslag. Når de konservative ellers vil stemme imod forslaget om anlæggelse af disse veje, så vil det være en helt naturlig