

[Alfred Hansen]

konsekvens, at de vil udskyde påbegyndelsen af disse landevejsstrækninger så længe som overhovedet muligt.

Jeg har på fornemmelsen, at hr. Kurt Hansen fra VS ikke rigtig havde læst ændringsforslaget fra retsforbundet og konsekvenserne heraf, for der er ikke tale om, at vi ud over at ville gøre det lille motorvejs-H færdigt vil gå i gang med disse vejstrækninger. Vi har netop påpeget, at vi ville vente med at påbegynde udbygningen af de veje, der er tale om i § 1, nr. 1 og 2, og i § 2, til motorvejene i Sønderjylland og på Fyn er færdiggjort.

Fru Margrete Auken kunne heller ikke støtte retsforbundets ændringsforslag, hvad jeg naturligvis ikke forstår, da fru Margrete Auken på SFs vegne ikke ønskede påbegyndelsen af disse hoved- og landeveje iværksat. Retsforbundets ændringsforslag tager som sagt sigte på at vente med at påbegynde disse vejstrækninger, til det lille H er færdigudbygget. Når fru Margrete Auken alligevel har sympati for det og viser til, at Folehaven er landets mest ramte vej med hensyn til støj, så er det nok udtryk for – selvfølgelig er Folehaven støjramt og udsat for miljøgener – at fru Margrete Auken meget sjældent bevæger sig vest for Valby Bakke. Jeg kunne da have lyst til at benytte lejligheden til at invitere både trafikministeren og fru Margrete Auken – de må gerne komme sammen – til Fyn. Så skal jeg personlig sørge for, at de får et indgående kendskab til de støjgener, miljøgener og andre gener, som den manglende færdiggørelse af motorvejen på Fyn har medført.

Vi kan fra retsforbundets side støtte forslagene fra fremskridtspartiet, såvel ændringsforslag nr. 1 som nr. 2 – ved nr. 2 er det konservative folkeparti og fru Margrete Auken medforlagsstillere – hvorimod vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 3 og 4. Begrundelsen er, at vi ikke har spor imod at bemyndige ministeren til at nedlægge disse vejstrækninger. Vi vil på ingen måde være genstridige og opsætsige over for ministeren, når ministeren kommer med et virkelig fornuftigt forslag og en velbegrundet anmodning. Men jeg vil meget indtrængende opfordre ministeren til at revidere sine nuværende planer om yderligere udskydelse af færdiggørelsen af motorvejs-H'et. Det er nok en sag, vi vender tilbage til ved finanslovdebatten senere på året. Jeg vil bede ministeren om at

gå i tænkeboks og sammen med retsforbundet medvirke til, at det færdiggørelsestidspunkt, som gælder her og nu for færdiggørelsen af det lille motorvejs-H, også bliver realiseret.

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

Tak for tilslutningen til det foreliggende lovforslag.

Hr. Dohrmann spurgte, hvad det indebærer, at der i udvalgsbetænkningen står, at Kirkeåsprøjet ikke forsinker færdiggørelsen af de sidste rester af det lille motorvejs-H, herunder strækningerne i Sønderjylland og på Fyn. Jeg kan ikke se, hvorfor hr. Dohrmann er interesseret i at få, om jeg så må sige, en tolkning af denne klare tekst. Det forekommer mig, at denne tekst, som jeg her har citeret, og som jeg over for udvalget har givet min tilslutning til, er en tekst, der er meget klar i sin formulering. Derom kan vist ingen tvivl være.

Jeg må sige i anledning af det af retsforbundet stillede ændringsforslag – det skal jo forstås sådan, at retsforbundet har ønsket indsat en bestemmelse om, at de af lovforslaget omfattede anlæg først kan igangsættes, når motorvejene Gl. Køge Landevej-Tårnby, Langeskov-Korsebjerg og Skovby-Christiansfeld er færdiggjort – at jeg står meget, meget uforstående over for den formulering, dette ændringsforslag har fået. Det forekommer mig, at man ikke fra forslagsstillernes side virkelig har gennemtænkt konsekvensen af et sådant forslag, hvis det blev vedtaget. Nu bliver det nok næppe vedtaget. Jeg kan imidlertid ikke tilslutte mig et sådant ændringsforslag. Dette forslag kan jeg ikke være enig i. Hvorfor skulle vi dog vente med de pågældende anlæg, hvis der i øvrigt viser sig penge til at igangsætte de omtalte arbejder for? Det må vist være et relevant spørgsmål at stille i forbindelse med retsforbundets ændringsforslag.

Dohrmann (FP):

Trafikministeren kunne ikke forstå, hvorfor jeg interesserer mig for de bemærkninger, der står i betænkningen. Jeg skal fortælle ministeren hvorfor: det gør jeg, fordi både venstre og det radikale venstre bruger disse bemærkninger som undskyldning for at