

[Poulsgaard]

Men som sagt, når man ikke kan få den, man elsker – det har jeg sagt før – så må man elske den, man får, og nødtvungent støtter vi altså lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1–4, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **15) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statslitskud m.v. til museer.*

(Lovforslag nr. L 234. Fremsat 14/5 80. Første behandling 22/5 80. Betænkning 28/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Mette Madsen (V):**

Der var jo en dead-line for afgivelse af denne betænkning, og klokkeslættet var kl. 13, onsdag den 28. maj. Et halvt minut før dette tidspunkt gav jeg på venstres vegne tilslutning til det betænkningssudkast, som vi havde drøftet i kulturudvalgets møde samme formiddag.

Derfor finder venstre det højst mærkværdigt, at der i betænkningen, da den fremkom den 29. maj, var en mindretalsudtalelse af

det radikale venstre, indleveret efter dette tidspunkt, som venstre derfor ikke havde haft mulighed for at tage stilling til. Så meget mere mærkværdigt er det, som indholdet af mindretalsudtalelsen fuldstændig svarer til det samrådsspørgsmål, almindelig del, bilag 118, som venstre samme dag havde stillet til kulturministeren. Det radikale venstres ordfører kunne derfor, hvis han havde givet os muligheden, have fået både venstres og sikkert hele det øvrige udvalgs tilslutning til udtalelsen om »at tage tilskuddene til vore museer« – herunder Nationalmuseet – »op til en samlet vurdering«, da vore kulturskatte »står i fare for totalt at gå til i løbet af en kortere årrække grundet stigende luftforurening og manglende konservering.«

Men jeg går ud fra, at det er de pressede arbejdsforhold her i huset i disse dage, der har gjort, at det radikale venstres ordfører i sin iver for at komme museerne til hjælp har overset, at hans udmærkede udtalelse om museernes situation ville have haft betydelig større vægt over for kulturministeren, hvis den havde haft et samlet udvalg bag sig.

**Flemming Jensen (KF):**

Da mit partis ordfører, fru Gerda Møller, er forhindret i at være til stede, skal jeg på den konservative gruppes vegne blot gøre opmærksom på, at vi deler den opfattelse, fru Mette Madsen netop har givet udtryk for. Det gælder såvel fremgangsmåden som de udtalelser, der er fremkommet om det væsentlige i at bevare kulturelle værdier. Det er næppe noget, hvorom der hersker større uenighed.

**Poulsgaard (FP):**

Kulturelle værdier vil vi da alle sammen gerne støtte og bevare, men vi ser måske lidt forskelligt på, hvordan vi skal bevare de kulturelle værdier, vi har. Vi bliver også nødt til at støtte dette lovforslag. Der er en lille smule besparelse i det. Det er så lidt, at det snart ikke er værd at regne med, men da lidt er mere end intet, bliver vi også nødt til at støtte det.

**Søren Hansen (S):**

Der er her tale om en ren konsekvenslovgivning, og derfor har vi ikke fundet anledning til at bruge denne lejlighed til at skilte